

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.841 van 10 november 1998
in de zaak A. 79.983/XII-1569.**

In zake : Roger RENNENBERG,
wonende te ANTWERPEN,
Prosper de Witstraat 27

tegen :

de stad ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger RENNENBERG op 26 augustus 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing (...) dd 29 juni 1998, van de Gemeenteraad van Antwerpen, waarbij de functie van coördinator-doctor bij de Stadsbibliotheek bijkomend tot pilootfunctie wordt gemaakt";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur J. LUST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikkingen van 12 oktober 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag

over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1998;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat P. VAN der STRATEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sinds 1 oktober 1982 in dienst van de stad Antwerpen. Hij bekleedt er eerst de graad van adjunct-conservator van de Stadsbibliotheek/Archief en Museum voor het Vlaamse Cultuurleven en wordt per 1 januari 1987 bevorderd tot directeur van dezelfde dienst. Als titularis van die graad heeft hij de feitelijke leiding van de dienst.

1.2. In het kader van een bestuurlijke reorganisatie stelt de gemeenteraad van de stad Antwerpen op 28 april 1997 een personeelsbehoeftenplan vast dat voorziet in drie nieuwe betrekkingen van "A8 : coördinator-doctor". Het gaat om één functie binnen de bedrijfseenheid "stafdienst" (meer bepaald bij het stadsarchief) en twee binnen de bedrijfseenheid sport en

cultuur (één bij de afdeling musea en één bij de afdeling bibliotheken). Van de drie plaatsen wordt er één, die met betrekking tot de musea, opgenomen op de lijst van de pilootfuncties, zijnde "prioritair open te verklaren functies".

1.3. Op 23 juni 1997 stelt de gemeenteraad de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden vast. Daaruit blijkt dat voor de benoeming in de graad van coördinator-doctor het bezit van een doctoraatsdiploma vereist is. Verzoeker bezit dergelijk diploma niet.

1.4. Bij beslissing d.d. 19 januari 1998 van de gemeenteraad wordt verzoeker, titularis van de graad "directeur van de stadsbibliotheek", herbenoemd tot "bestuurscoördinator-algemene functie" (weddeschaal A.5). De uit te oefenen taken blijven dezelfde.

1.5. Op 29 juni 1998 besluit de gemeenteraad om de lijst van de pilootfuncties aan te passen, o.m. door er de functie van coördinator-doctor in de stadsbibliotheek aan toe te voegen, zonder daarbij evenwel een specifieke timing te vermelden.

Het betreft de thans bestreden beslissing.

2.1. Overwegende dat verzoeker volgende uiteenzetting geeft betreffende zijn belang: hij heeft zich als diensthoofd gedurende meer dan tien jaar ingezet voor de bibliotheek en werkt nog steeds aan de verdere uitbouw ervan als een nationaal en internationaal wetenschappelijk centrum; de aanstelling van een coördinator-doctor als diensthoofd van de stadsbibliotheek zal hem "uit zijn huidige taak als diensthoofd (...) ontsetten"; zijn herbenoeming als bestuurscoördinator - algemene functie laat niet toe uit te maken met welke taken hij in de toekomst zal belast worden want volgens het personeelsbehoefteplan is die functie niet bij de stadsbibliotheek ingesteld;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist omdat het bestreden besluit een voorbereidende beslissing is die voor verzoeker geen nadelig gevolg heeft; dat zij dienaangaande uiteenzet enerzijds dat de bestreden beslissing de vacantverklaring van de betrekking voorafgaat, dat zij niets zegt over het tijdstip waarop de betrekking van coördinator-doctor in de stadsbibliotheek vacant verklaard zal worden en dat zij evenmin een gevolg heeft ten aanzien van de toewijzing van die betrekking en anderzijds dat de bestreden beslissing verzoekers situatie op geen enkele wijze nadelig beïnvloedt; dat zij erop wijst dat de voorwaardelijke wijze waarop verzoeker zelf zijn belang adstrueert op zich aantoonde dat er geen actueel nadeel wordt geleden;

2.3.1. Overwegende dat met het bestreden besluit de gemeenteraad van Antwerpen vastgesteld heeft dat de betrekking van coördinator-doctor bij de stadsbibliotheek een "prioritair open te verklaren functie" betreft; dat die beslissing, nog uitgesprokene dan een besluit tot vacantverklaring, voor de bij de benoeming in die betrekking belanghebbende personeelsleden geen eigen rechtsgevolgen heeft aangezien de opname op de lijst niet betekent dat de betrekking open verklaard wordt of dat zij moet open verklaard worden en aangezien een vacantverklaring, als de eerste beslissing in een complexe verrichting die beëindigd wordt met de benoeming, ook geen voorafgaandelijke vermelding op de lijst vooronderstelt;

2.3.2. Overwegende dat verzoeker, om de functie van diensthoofd zolang mogelijk te kunnen blijven vervullen, er belang bij heeft dat, nu hij zelf de benoemingsvoorwaarden niet vervult, de benoeming in de graad van coördinator-doctor zo lang mogelijk uitblijft terwijl de beslissing om die betrekking prioritair vacant te verklaren en dus ook te begeven de benoeming

van een derde wat dichterbij brengt en aldus verzoekers hoop om nog lang diensthoofd te blijven vermindert; dat evenwel, daargelaten zelfs de vraag of een dergelijk belang volstaat om bij de Raad van State op te komen tegen een beslissing die hem in feite zijn leiderschap over de dienst ontnemt -niet in rechte, want dat vloeit voort uit de niet bestreden beslissing tot instelling van de nieuwe hiërarchisch hoger geplaatste betrekking van coördinator-doctor- of tegen een beslissing die daar een voorgaande van vormt en die op zich zijn rechtstoestand wijzigt, dat belang niet kan beletten dat in dit geval de vaststelling zich opdringt dat de vernietiging nagestreefd wordt van een ordemaatregel die niemands rechtstoestand daadwerkelijk wijzigt en die uit zichzelf ook niet belet dat er een wijziging in iemands rechtstoestand tot stand komt; dat aldus bezien de vordering wegens de aard van de bestreden akte niet ontvankelijk is;

3. Overwegende dat verzoeker zowel op zijn verzoekschrift in de schorsingszaak als op het verzoekschrift waarmee het annulatieberoep is ingeleid fiscale zegels heeft aangebracht; dat overeenkomstig artikel 70, § 1, derde lid, van het algemeen procedure-reglement voor het indienen van een annulatieberoep geen recht verschuldigd is wanneer dat annulatieberoep, dat samen gaat met een vordering tot schorsing, kennelijk onontvankelijk wordt bevonden, zodat er reden is om aan verzoeker terugbetaling te doen van het bedrag van de fiscale zegels, die hij gekleefd heeft op zijn annulatieberoep,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Artikel 4.

Het door verzoeker ten onrechte gekweten zegelrecht van zeventuizend frank dient hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.