RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 76.839 van 10 november 1998
in de zaak A. 79.457/XII-1507.

In zake : de v.z.w. DE ZUIDERDOKKEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. RAYMAEKERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN-BERCHEM,
Fruithoflaan 30

tegen :

de stad ANTWERPEN,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 166, bus 3.

tussenkomende partij :

1. de n.v. MEDIA HALL,
2. Frank VERSTRAETEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. DE ZUIDERDOKKEN op 22 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit tot ondertekening van de overeenkomst en de overeenkomst zelf tussen de Stad Antwerpen en de N.V. MEDIA HALL dd. 9 april 1998 ondertekend door de Burgemeester en het daarop volgend besluit van de Burgemeester van de Stad Antwerpen van 9 april 1998 waarmede deze de bekrachtiging intrekt van het stakingsbevel dd. 13 maart 1998 lastens de N.V. MEDIA HALL, Jan Van Gentstraat 4 te 2000 Antwerpen";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. RAYMAEKERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat A. GARMYN, die loco Advocaat R. POCKELE-DILLES, verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. BOUCKAERT, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. MEDIA HALL en Frank VERSTRAETEN met een verzoekschrift van 31 augustus 1998 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak samengevat zijn in het arrest nr. 76.840 van heden houdende de verwerping van de door de verzoekende partij ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 9 april 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij, naar het inzicht van de verzoekende partij, ingestemd wordt met de overeenkomst voorgesteld door de eerste tussenkomende partij en van het besluit van 9 april 1998 van de burgemeester van de stad Antwerpen waarbij deze, naar het inzicht van de verzoekende partij, die overeenkomst ondertekend heeft;

2. Overwegende dat ter terechtzitting, de raadsman van de verzoekende partij erkent dat de onderhavige vordering, wat haar eerste twee voorwerpen betreft, samenvalt met het voorwerp van de vorderingen waarover in het bovengenoemde arrest nr. 76.840 uitspraak gedaan is;

3.1. Overwegende, wat het derde voorwerp van de onderhavige vordering betreft, dat de verwerende partij en de tussenkomende partijen de laattijdigheid van de vordering tot schorsing aanvoeren, doordat de verzoekende partij meer dan zestig dagen voor het indienen van de onderhavige vordering kennis had van het intrekkingsbesluit van 9 april 1998 van de burgemeester; dat zij tegen het argument van de verzoekende partij, dat zij slechts kennis gekregen heeft van de bestreden beslissing door de neerlegging ervan in het administratief dossier in de zaak waarover met het arrest nr. 76.840 van heden uitspraak wordt gedaan, inbrengt dat het intrekkingsbesluit haar reeds veel vroeger bekend was, met name op het ogenblik dat zij als tussenkomende partij in de procedure voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen met het oog op het nemen van conclusies kennis kreeg van het dossier van de n.v. Media Hall in die zaak en later ook nog op het

ogenblik dat de zaak voor de voorzitter gepleit werd op 20 april 1998; dat de tussenkomende partijen zich op hetzelfde standpunt plaatsen, te weten dat de verzoekende partij op 16 april 1998 in haar conclusie kon lezen dat de burgemeester zijn bevelen van 13 maart 1998 had ingetrokken, dat zij bijkomend betogen dat de inventaris van hun dossier, neergelegd bij de voorzitter, uitdrukkelijk verwees naar het intrekkingsbesluit en dat de verzoekende partij in haar conclusies zelf naar die intrekkingsbeslissing verwijst;

3.2. Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij ter terechtzitting herhaalt dat hij nooit in kennis is gesteld van de brief waarin het intrekkingsbesluit van de burgemeester geformaliseerd is;

3.3. Overwegende dat de tijdigheid van de vordering afhankelijk is van het antwoord op de vraag of de verzoekende partij, die niet de rechtstreekse adressaat was van het bestreden besluit van de burgemeester en aan wie dus geen kennis moest gegeven worden van het besluit, meer dan zestig dagen voor het indienen van haar vordering op de hoogte was van de inhoud van de beslissing van de burgemeester, in dit geval dus de vraag of de verzoekende partij vóór 23 mei 1998 wist dat de burgemeester het sluitings- en stakingsbevel ingetrokken had;

3.4.1. Overwegende dat de verzoekende partij zelf als bijlage bij haar vordering van 2 juni 1998 een kopie heeft gevoegd van de brief van 9 april 1998 waarin de burgemeester mededeelt dat het sluitings- en stakingsbevel wordt ingetrokken; dat de verzoekende partij dan ook ten onrechte stelt dat zij van de intrekkingsbeslissing slechts in kennis gesteld is na de neerlegging ter griffie van het administratief dossier in de zaak G/A. 78.812/XII - 1.404, die gebeurde op 23 juni 1998;

3.4.2. Overwegende dat de verzoekende partij geen enkele uitleg verschaft over het tijdstip waarop zij in het bezit is gekomen van de sub 3.4.1. vermelde kopie van de brief van 9 april 1998 van de burgemeester aan de tussenkomende partijen;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen terecht erop wijzen dat de intrekkingsbeslissing van 9 april 1998 van de burgemeester van de stad Antwerpen betrokken geweest is in de debatten voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen en dat de verzoekende partij, die in die procedure vrijwillig tussengekomen is, dus ten laatste op 20 april 1998 het bestaan ervan vernomen heeft; dat de lezing van de eigen besluiten die de verzoekende partij op 17 april 1998 aan de tussenkomende partijen bezorgd heeft leert dat zij er zich toen over verwonderd heeft dat de burgemeester het stakingsbevel en de daaropvolgende bekrachtiging ingetrokken heeft en dat zij toen ook op de hoogte was van de eenzijdige beloftes -de verklaring van 9 april 1998- van de tussenkomende partijen waarin de intrekking van het sluitings- en stakingsbevel in het vooruitzicht werd gesteld; dat in die conclusie van de verzoekende partij weliswaar alleen wordt gehandeld over de intrekking van het stakingsbevel -niet dus over het in deze zaak aan de orde staande sluitingsbevel van de burgemeester- maar dat, nu het op grond van de in de eenzijdige verklaring vermelde tegenprestatie van het stadsbestuur te verwachten was dat zowel het sluitingsbevel als het stakingsbevel zouden ingetrokken worden, het in redelijkheid niet aan te nemen is dat de verzoekende partij op het ogenblik dat de intrekking van het stakingsbevel haar ter ore is gekomen niet het verband gelegd heeft met de intrekking van het sluitingsbevel; dat in elk geval de raadsman van de verzoekende partij, door in de voor de voorzitter van de rechtbank gevoerde procedure niet onmiddellijk bij de tussenkomende partijen aan te dringen om hem het in-

trekkingsbesluit waarvan zij wel gewag maakten in de inventaris van hun dossier maar dat zij hem niet met de andere overtuigingstukken zouden medegedeeld hebben, alsnog te bezorgen, zich op dat ogenblik in een zodanige positie heeft geplaatst dat hij nu niet meer kan voorhouden niet voor 23 mei 1998 weet gehad te hebben van de intrekkingsbeslissing van 9 april 1998;

3.5. Overwegende in de huidige stand van de rechtspleging, dat de overeenstemmende gegevens van het dossier de Raad van State tot de overtuiging brengen dat de verzoekende partij vroeger dan op 23 mei 1998 kennis had van de bestreden intrekkingsbeslissing van 9 april 1998; dat de vordering, wat haar derde voorwerp betreft, laattijdig ingediend is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MEDIA HALL en Frank VERSTRAETEN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**