

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 76.811 van 6 november 1998

A. 64.574/VIII-907
(voorheen VI-12.706)

In zake : **GOIDTS** Louis,
rue de Fenal 26
5641 Furnaux,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Financiën.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 18 juli 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Louis GOIDTS de nietigverklaring vordert van het ministerieel besluit van 16 mei 1995 waarbij hij op 7 juli 1994 van rechtswege in de stand non-activiteit zonder wedde geplaatst wordt wegens zijn ongewettigd verzuim op die dag;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 juni 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 oktober 1998;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mevrouw ROLAND, inspecteur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker is sinds 1 juni 1975 opsteller bij de administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, de registratie en domeinen.

2. Hij is onderworpen aan de regeling van de spontane controle bij beslissing van de administratieve gezondheidsdienst (AGD) van 12 december 1979.

3. Verzoeker vraagt een verlofdag voor 8 juli 1994. De dag voordien meldt hij zich om 6.59 uur aan op zijn arbeidsplaats en verneemt hij dat op zijn

verlofaanvraag alleen kan worden ingegaan op voorwaarde dat hij bepaalde dringende werkzaamheden uitvoert die hem opgedragen zijn. Hij verklaart dat hij ziek is en in de onmogelijkheid verkeert om die werkzaamheden uit te voeren. Alvorens de plaats van het werk om 8.12 uur te verlaten, heeft hij een woordenwisseling met ontvanger ZANATTINI en dreigt hij haar te slaan.

4. Hij dient een geneeskundige verklaring in voor een afwezigheid van 7 tot 31 juli 1994, die door de controlerend geneesheer medisch gewettigd bevonden is, doordat verzoeker zich op 8 juli in het medisch centrum aangeboden had, na die afwezigheid de dag voordien te hebben laten optekenen.

5. Op 25 augustus 1994 richt inspecteur LORIAUX aan verzoeker een aanvraag om uitleg, waarop laatstgenoemde op 31 augustus antwoordt.

6. Op 2 februari 1995 wordt op de persoonskaart van verzoeker een ongunstige vermelding ingeschreven.

7. Bij ministerieel besluit van 20 februari 1995 wordt verzoeker op 7 juli 1994 van rechtswege in de stand non-activiteit zonder wedde geplaatst, omdat vastgesteld is dat zijn afwezigheid op die dag ongewettigd was.

8. Op 5 april 1995 schrijft auditeur DERINCK de hoofdgeneesheer van het medisch centrum van Namen aan om hem bevestiging te vragen van mondelinge informatie, namelijk dat verzoeker op basis van de geneeskundige verklaring die hij had ingediend naar het medisch centrum mocht gaan, waar hij zich pas op 8 juli 1994 aangemeld had.

9. De secretaris van het medisch centrum antwoordt hem op 28 april 1995 in de volgende bewoordingen :

" (...) bevestig ik u dat de betrokkene zich op 8 juli 1994 voor het medisch onderzoek aangemeld heeft en dat hij op 7 juli 1994 de controledienst verwittigd had; hij mocht de woonst immers verlaten.

Ik vestig er evenwel uw aandacht op dat de personen die aan de S.C. onderworpen zijn zich alleen in de loop van de morgen, voorzien van hun geneeskundige verklaring, mogen aanmelden, en dat de betrokkene dus, ingeval hij pas op het einde van de morgen of in de namiddag zijn arts zou hebben gezien, pas op 8 juli 1994 naar de controle kon gaan. De controlerend geneesheren zijn alleen gerechtigd om een door de behandelend arts of een geneesheer-specialist opgestelde verklaring te aanvaarden of te weigeren; zij mogen zich in geen geval uitspreken als de betrokkene niet in het bezit is van zijn geneeskundige verklaring waarop de diagnose, de duur van het verlof en de eventuele toestemming om buiten te gaan vermeld zijn".

10. Met het bestreden besluit wordt het besluit van 20 februari 1995 ingetrokken en wordt dezelfde maatregel vastgesteld. Het is als volgt gemotiveerd :

" Overwegende dat de heer GOIDTS zich op 7 juli 1994 om 6.59 uur op kantoor aangemeld heeft; dat Mevrouw ZANATTINI, ontvanger van de BTW te Charleroi I, na te hebben vernomen dat de heer GOIDTS ondanks verschillende herinneringen de aanslagen die hij vóór 9 juli 1994 moest vestigen om lijst nr. 697 af te werken, nog niet had uitgevoerd (gebruik van de belastingkredieten die bij de directe belastingen bestaan om de BTW-schulden aan te zuiveren), hem heeft medegedeeld dat zijn op 6 of 7 juli voor 8 juli 1994 aangevraagde dag vakantieverlof alleen kon worden toegekend op voorwaarde dat de voormelde werkzaamheden uitgevoerd werden; dat de betrokkene vervolgens aan zijn hiërarchisch meerdere verklaard heeft ziek te zijn en om 8.12 uur uit geprikt heeft; dat hij zich enkele ogenblikken later in het kantoor van de ontvanger aangemeld heeft en haar paranoïde heeft genoemd en haar ervan beschuldigd heeft dat ze hem achtervolgde, daarna met bepaalde collega's een gesprek begonnen is en uiteindelijk opnieuw in het kantoor van de ontvanger binnengevallen is;

Gelet op het verzoek om uitleg nr. 480 dat wegens deze feiten op 25 augustus 1994 aan

de heer GOIDTS afgegeven is, aangevuld met zijn uitleg van 31 augustus 1994;

Overwegende dat, in de hiervoor uiteengezette omstandigheden, het excuus van de ziekte een voorwendsel lijkt, alsmede een reactie tegen de weigering om het gevraagde verlof toe te kennen, en geen geldige reden kan zijn die de afwezigheid op 7 juli 1994 wettigt;

Overwegende dat de heer GOIDTS, die nochtans onderworpen was aan de regeling van de spontane controle en de woonst mocht verlaten, zich op 7 juli 1994 toch niet in het medisch centrum aangemeld heeft;

Overwegende dat de afwezigheid op 7 juli 1994 als ongewettigd dient te worden beschouwd";

Overwegende dat verzoeker inzonderheid twee middelen, het eerste en het tweede van het beroep, ontleent aan schending van artikel 2 van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende sommige verloven toegestaan aan personeelsleden van de rijksbesturen en betreffende de afwezigheden wegens persoonlijke aangelegenheid, aan gebrek aan motivering of aan onjuiste motivering; dat hij aanvoert dat zijn afwezigheid op 7 juli 1994 gewettigd was aangezien ze gedekt was door een geneeskundige verklaring waarvan de gegrondheid door de AGD bevestigd was; dat hij erop laat volgen :

" Als de verwerende partij de echtheid van het excuus van verzoeker en van de rechtvaardiging van zijn verzuim wil betwisten, dient zij de door de behandelend geneesheer van verzoeker opgemaakte verklaring en de bevestiging ervan, opgesteld na een grondig medisch onderzoek, door de hoofdgeneesheer-directeur van de AGD, van valsheid te betichten.

Doordat de verwerende partij niet aantoonde dat die twee medische stukken fictieve geneeskundige verklaringen zijn, mag ze geenszins beweren dat de ziekte van verzoeker "een voorwendsel" was"";

Overwegende dat de verwerende partij in haar antwoord in hoofdzaak stelt dat, met toepassing van het reglement van de AGD en van de "administratieve onderrichtingen" - die niet gepreciseerd zijn en niet

bij het administratief dossier gevoegd zijn - iedere ambtenaar die onderworpen is aan de regeling van de spontane controle, "zich in het medisch centrum dient aan te melden op de eerste werkdag van iedere afwezigheid wegens ziekte (...)" ; dat ze het volgende aanvoert :

" (...) voor zijn afwezigheid van 7 tot 31 juli 1994 heeft de betrokkene, die zich volgens de diagnose van de behandelend geneesheer, naar het medisch centrum mocht begeven, zich niet op de eerste dag van zijn afwezigheid (7 juli) aangemeld, maar pas de dag nadien (8 juli) (...).
Aangezien hij om 8.12 uur uit geprikt heeft en iets later - overigens zonder enige toestemming - het gebouw verlaten heeft, kon hij stellig op 7 juli 1994 in de voormiddag een arts raadplegen en zich nog diezelfde morgen in het medisch centrum voor een controle-onderzoek aanmelden.

Doordat de heer GOIDTS niet heeft laten controleren of zijn afwezigheid op 7 juli 1994 gewettigd was, zoals het reglement van de administratieve gezondheidsdienst voorschrijft, werd die afwezigheid - terecht - als ongewettigd beschouwd. Op 8 juli 1994 heeft de controlerend geneesheer zich trouwens alleen over de toenmalige ongeschiktheid van de ambtenaar kunnen uitspreken en niet over de rechtmatigheid van de vorige afwezigheid;

dat ze erop laat volgen dat verzoeker in zijn antwoord op het verzoek om uitleg van 25 augustus 1994 toegegeven heeft dat de weigering om hem een verlofdag toe te kennen aan zijn houding ten grondslag lag;

Overwegende dat krachtens artikel 19 van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende sommige verloven toegestaan aan personeelsleden van de rijksbesturen en betreffende de afwezigheden wegens persoonlijke aangelegenheid, de wegens ziekte afwezige ambtenaar onder het geneeskundig toezicht van de administratieve gezondheidsdienst staat; dat alleen die laatste overheid bevoegd is - juridisch en technisch - om na te gaan of de afwezigheid van een ambtenaar gewettigd is wanneer ziekte aangevoerd wordt, zij het voor de dag die voorafgaat aan het onderzoek waartoe de

controlerend geneesheer overgaat, niettegenstaande de - al dan niet met bewijzen gestaafde - argwaan van de hiërarchisch meerderen van de betrokken ambtenaar; dat artikel 15 van het reglement van de AGD trouwens bepaalt dat "de naasthogere chef of zijn hiërarchisch meerdere, die gebeurlijk op de hoogte mochten zijn van een misbruik inzake afwezigheid wegens ziekte, (...) dit bij dringende nota of langs telefonische of telegrafische weg, en zo mogelijk de eerste dag der afwezigheid, aan het geneeskundig centrum ter kennis (zullen) brengen"; dat doordat de verwerende partij van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt heeft, ze a posteriori het beweerde misbruik niet mag aanvoeren om een handeling te wettigen die haar bevoegdheid overschrijdt; dat de middelen gegrond zijn;

Overwegende dat er geen grond bestaat om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken, die, gesteld dat ze gegrond zijn, tot geen ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 16 mei 1995 waarbij Louis GOIDTS op 7 juli 1994 van rechtswege in de stand non-activiteit zonder wedde geplaatst wordt wegens zijn ongewettigd verzuim op die dag.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op zes november 1900 achtennegentig
door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
de Hr. QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.