Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 76.758 van 29 oktober 1998

A. 50.610/XIII-602

In zake : 1. **JADOUL** Luc,

2. **DE GREEF** Alice,

die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
J.-B. Meunierstraat 22
1180 Brussel,

tegen :

de Stad Waver.

Tussenkomende partij :

de Naamloze Vennootschap "ETABLISSEMENTS J. DELVAUX", in vereffening,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel van DOOSSELAERE,
advocaat,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 10 maart 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Luc JADOUL en Alice DE GREEF de nietigverklaring vorderen van de bouwvergunning "tot regularisatie van de uitbreiding van een opslagplaats (register van de bouwvergunningen nr. 92/164, kenmerk stedenbouw : 330/PBA/11.057/JJ/sw) die op 12 januari 1993 door de stad Waver is afgegeven aan de onderneming

DELVAUX voor een goed gelegen route Provinciale 215, kadastraal bekend Waver, 3e afdeling, sectie C, nr. 322 h 4";

Gezien het op 25 augustus 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap "ETABLISSEMENTS J. DELVAUX" vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 1993, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 april 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 14 september 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 oktober 1998;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. B. CAMBIER, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. B. PAQUES, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

In het begin van het jaar 1979 bouwt de tussenkomende partij, de N.V. "ETABLISSEMENTS J. DELVAUX", gespecialiseerd in het fabriceren van betonnen bouwelementen, zonder bouwvergunning een opslagplaats van meer dan 300 m² op een terrein dat middenin een woongebied gelegen is maar zelf als gebied voor ambachtelijke bedrijven of voor kleine en middelgrote ondernemingen vermeld staat op het gewestplan van Waver-Geldenaken-Perwijs.

Op 22 juni 1992 dient de gedelegeerd bestuurder van de tussenkomende vennootschap een aanvraag in om een bouwvergunning "ter regularisatie van de uitbreiding van een opslagplaats". Op 14 juli 1992 brengt het college van burgemeester en schepenen van de stad Waver een gunstig advies uit, waarop dat college het dossier doorzendt naar de gemachtigde ambtenaar.

Op 8 januari 1993 brengt de gemachtigde ambtenaar een "voorwaardelijk" gunstig advies uit, waarvan de motivering als volgt luidt :

" - Gelet op de ligging van de gebouwen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen op het gewestplan van Waver-Geldenaken-Perwijs, vastgesteld op 28 maart 1979 (B.S. 22-09-1979);

- Gelet op de bepalingen van de artikelen 172 en 173, punt 2.1.3. van het WWROSP;

- Overwegende dat artikel 172 van het Waals Wetboek verplicht tot het aanleggen van een bufferzone; dat de Raad van State er in verband met de percelen in kwestie (arrest nr. 32.103 van 24 februari 1989) op wijst dat de administratieve overheden niet mogen nalaten te voorzien in de aanleg van een bufferzone teneinde de eventuele hinder te verkleinen;

- Overwegende dat de verslagen die ons tot nog toe ter kennis zijn gebracht, aantonen dat de hinder die de onderneming in haar geheel zou kunnen veroorzaken uiterst beperkt is (inz. verslag van de algemene inspectie d.d. 14 december 1989); dat de gebouwen beter ingepast zijn door de aanpassingswerken die bij de vergunning van 22 december 1987 waren toegestaan; dat dit feit wordt bevestigd door de laatste analyses die door de N.V. "TERRE ENGENEERING" zijn uitgevoerd (zie bijgevoegd verslag);

- Overwegende dat de aanleg van de bufferzone, zoals gedetailleerd aangegeven in de voorwaarden van deze vergunning, in het licht van deze gegevens, beantwoordt aan de vereisten van een goede plaatselijke ordening en het mogelijk maakt de geluidshinder (waaronder het geluid van het vervoer langs de oostelijke gevel van de gebouwen), het esthetische nadeel en de eventuele verspreiding van stof tegen te gaan;

- Overwegende dat het onderwerp van de onderhavige aanvraag om een vergunning overeenkomt met de bestemming van het gewestplan doordat de onderneming, onder meer door de soort activiteit die ze ontwikkelt, de geringe hinder die ze veroorzaakt en de grootte van haar personeelsbestand, tot de middelgrote ondernemingen kan worden gerekend;

- Overwegende dat er op basis van al deze gegevens vanuit kan worden gegaan dat de gebouwen bedoeld in de onderhavige aanvraag om een vergunning met de goede plaatselijke ordening overeenstemmen;

- Overwegende dat de volledige wijk die langs de onderneming is gelegen geen echte woonwijk meer is door de aanwezigheid van enerzijds de rijksweg, en anderzijds een industriegebied tussen die rijksweg en de spoorlijn Ottignies-Leuven en een tweede industriegebied (zuidelijk industriegebied van Waver) tussen de Boulevard de l'Europe en de spoorlijn;

- Gelet op het gunstig advies d.d. 13-08-1992 van het Waals Ministerie van Uitrusting en Vervoer;

Breng ik een GUNSTIG ADVIES uit OP VOORWAARDE DAT :

1° in plaats van de bestaande betonnen inrit tussen het perceel kadastraal bekend sectie C nr. 321P2 en het kortstbij gelegen gebouw op het perceel van de aanvrager een bufferzone wordt aangelegd.

(...)

2° binnen een termijn van drie maanden vanaf de afgifte van de bouwvergunning aan mijn Bestuur een technisch dossier betreffende de aanleg van de bufferzone wordt voorgelegd.".

Op 12 januari 1993 neemt het college van burgemeester en schepenen de motivering van de gemachtigde ambtenaar over en geeft het de bouwvergunning af. Dat is de bestreden handeling.

Op 19 februari 1993 verzoekt de tussenkomende partij de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant de bestreden handeling te herzien en gewoon de gevraagde bouwvergunning ter regularisatie af te geven, en geen voorbehoud te maken of voorwaarden te stellen betreffende de aanleg van een bufferzone.

Op 28 mei 1993 wijst de rechtbank van eerste aanleg van Nijvel een college van experts aan. Dat college dient inzonderheid de omzet, het personeelsbestand, de bedrijfsmiddelen en de dagelijkse productie van de tussenkomende partij na te gaan, een plan op te stellen met de evolutie van de gebouwen, de bebouwde oppervlakte te berekenen en een plan op te maken van de bufferzone die door de administratieve overheid opgelegd wordt en door de N.V. "ETABLISSEMENTS J. DELVAUX" wordt aangevochten. Bovendien moet dat college de noodzakelijke gegevens aanreiken om te kunnen oordelen of er wel een bufferzone kan worden aangelegd en dient het de veroorzaakte hinder te analyseren.

Op 29 december 1994 verwerpt de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant het beroep van de tussenkomende partij tegen het voorschrift waarbij zij tot de aanleg van een bufferzone wordt verplicht. Op 11 februari 1995 stelt de tussenkomende partij tegen de beslissing van de bestendige deputatie beroep in bij de Waalse regering, welke tot nog toe geen uitspraak heeft gedaan.

Nadat de verzoekers de zaak bij het hof van beroep te Brussel aanhangig hadden gemaakt, handhaaft dat hof op 27 februari 1998 de maatregel van de rechtbank van eerste aanleg te Nijvel in zeer grote mate en zendt het de zaak terug naar die rechtbank;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat op het collectieve verzoekschrift niet voldoende zegels zouden zijn aangebracht en omdat het verzoekschrift, wat de eerste verzoeker betreft, niet ondertekend zou zijn door verzoeker zelf of door een op de tabel van de Orde ingeschreven advocaat;

Overwegende dat in het verzoekschrift de naam van twee verzoekers wordt vermeld en daarop 8.000 frank aan fiscale zegels is aangebracht, terwijl dat verzoekschrift is ingediend toen het zegelrecht 4.000 frank bedroeg en het is ondertekend door een van de vier advocaten van de verzoekers; dat het verzoekschrift rechtsgeldig is ingediend namens beide verzoekers, ook al staat vóór de handtekening van de advocaat de vermelding "voor de verzoekende partij" (in het enkelvoud);

Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat dit beroep doelloos zou worden indien de bestendige deputatie het beroep inwilligt dat de

tussenkomende partij bij haar aanhangig heeft gemaakt en dat het deskundigenverslag dat de rechtbank van eerste aanleg te Nijvel heeft bevolen dienstig zou kunnen zijn voor het oordeel van de Raad van State; dat de tussenkomende partij van oordeel is dat de verzoekers bij dit beroep geen belang meer hebben doordat het administratief beroep bij de bestendige deputatie zou hebben geleid tot de afgifte van een bouwvergunning waaraan geen voorwaarden zijn verbonden en doordat er grond bestaat om de beslissing af te wachten van de Gewestregering waarbij de zaak aanhangig zou kunnen worden gemaakt;

Overwegende dat de verzoekers niet betrokken zijn bij de administratieve procedures die zijn ingesteld met het oog op de herziening van de bestreden handeling en dat zij die administratieve beroepen niet kunnen instellen; dat zij de vergunning afgegeven door het college van burgemeester en schepenen dan ook voor de Raad van State mogen brengen;

Overwegende dat de verzoekers in het eerste onderdeel van het vierde middel van het verzoekschrift, aanvoeren dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen geschonden is doordat de bestreden handeling alleen gemotiveerd is door verwijzing naar de motivering die door de gemachtigde ambtenaar is opgegeven, terwijl de bouwvergunning, afgegeven in het kader van de regularisatie van een bestaande toestand en na verscheidene arresten van de Raad van State, op nauwkeurige wijze gemotiveerd diende te zijn en niet door middel van een loutere verwijzing aan de hand van een stereotiepe formule;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de verwijzing in de bestreden handeling

naar het advies van de gemachtigde ambtenaar "geen externe motivering bevat zoals meestal van vernietigde handelingen wordt gezegd", dat het voormelde advies een ondeelbaar geheel vormt met de afgegeven vergunning, aangezien het daarbij gevoegd is, en dat de opname van het advies van de gemachtigde ambtenaar in het instrumentum niet meer garanties zou hebben geboden dan die welke de verwijzing naar dat advies biedt;

Overwegende dat de bestreden handeling gemotiveerd is door een verwijzing naar de door de gemachtigde ambtenaar geformuleerde motivering die het college verklaart over te nemen; dat het advies van de gemachtigde ambtenaar gevoegd is bij en een geheel vormt met de bestreden handeling; dat in dat advies wordt verwezen naar andere adviezen en deskundigenverslagen; dat zulk een verwijzing alleen kan worden aanvaard voor zover de documenten waarnaar verwezen wordt, bijgevoegd zijn of degene tot wie de handeling is gericht bekend zijn en wanneer zij in het dossier voorkomen zodat de overheid met volle kennis van zaken uitspraak kan doen en de Raad van State zijn controle kan uitoefenen;

Overwegende dat het advies van de gemachtigde ambtenaar in casu, wat de door de onderneming veroorzaakte hinder betreft, verwijst naar documenten die vaag worden aangeduid, en tevens naar een verslag d.d. 14 december 1989 van de algemene inspectie en naar analyses uitgevoerd door de N.V. TERRE ENGENEERING; dat het dossier, als stuk betreffende het lawaai, alleen een bladzijde 8 en een bladzijde 14 bevat, waarvan de auteur, de herkomst, noch zelfs het juiste doel op generlei wijze kunnen worden bepaald; dat een aldus gestelde motivering niet voldoet aan de vereisten van de wet; dat de door de verwerende partij in haar laatste memorie aangevoerde omstandigheid, dat de stad Waver tijdens een gerechtelijke procedure van

een van die verslagen gewag heeft gemaakt des te minder bewijst dat het college daarvan kennis had toen het uitspraak heeft gedaan, daar dat verslag niet voorkomt in het administratief dossier dat aan de Raad van State is overgelegd en waaromtrent het vermoeden bestaat dat het alle stukken bevat waarop het bestuur heeft gesteund om zijn beslissing vast te stellen; dat het verslag van de N.V. TERRE ENGENEERING, dat, volgens diezelfde laatste memorie, slechts één bladzijde en drie bijlagen zou bevatten en bij het advies van de gemachtigde ambtenaar zou zijn gevoegd, evenmin in het administratief dossier voorkomt, noch vermeld is in de inventaris van dat dossier dat als bijlage bij de memorie van antwoord gaat; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat noch de overige onderdelen van dit middel, noch de overige middelen van het verzoekschrift onderzocht behoeven te worden, aangezien ze, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de bouwvergunning die op 12 januari 1993 door het college van burgemeester en schepenen van de stad Waver is afgegeven aan de N.V. "ETABLISSEMENTS J. DELVAUX" tot regularisatie van de uitbreiding van een opslagplaats op een goed gelegen route Provinciale 215, kadastraal bekend Waver, 3e afdeling, sectie C, nr. 322 h 4.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 11.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 8.000 frank en ten laste van de tussenkomende partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op negenentwintig oktober 1900 achtennegentig door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**