RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 76.661 van 27 oktober 1998
in de zaak A. 72.217/XII-774.

In zake : de v.z.w. ECONOMISCHE HOGESCHOOL SINT-ALOYSIUS (EHSAL),
die woonplaats kiest bij
advocaat J. PUTZEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. EHSAL op 25 november 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken van 9 augustus 1996 waarbij "de uitbetaling van de laatste schijf van de werkingsuitkeringen 1996 aan de Economische Hogeschool Sint-Aloysius wordt opgeschort totdat het hogeschoolbestuur van de Economische Hogeschool Sint-Aloysius een nieuwe beslissing heeft genomen, die de ongeoorloofde vordering op de Vlaamse Gemeenschap voor de werkingstoelagen voor de maanden oktober tot december 1995 ongedaan maakt";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 13 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 14 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. PUTZEYS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat O. DUGARDYN, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de verzoekende partij in het verzoekschrift schrijft "de mening toegedaan (te zijn) dat uw Raad niet bevoegd is" en aan het auditoraat vraagt "op voet van artikel 93, Procedurereglement, verslag uit te brengen, aangezien blijkt dat de Raad kennelijk niet bevoegd is";

Overwegende dat artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de rechtzoekende toestaat een "beroep tot nietigverklaring" in te stellen; dat het doel dat de rechtzoekende met zijn beroep kan nastreven dus de nietigverklaring van de door hem geviseerde beslissing is; dat wanneer hij verklaart dat doel niet of niet langer na te streven, hij dus aan zijn beroep de enige zin ontneemt die het wettelijk kan hebben; dat hij zodoende zijn beroep onontvankelijk maakt;

Overwegende dat de verzoekende partij vraagt de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen, gelet op het feit dat zij verplicht was beroep in te stellen omdat het bestreden besluit haar bij brief van 26 september 1996 is betekend met de vermelding dat dit gebeurde "ter kennisgeving en met het oog op het laten ingaan van de beroepstermijn bij de Raad van State"; dat op die vraag niet kan worden ingegaan aangezien het de houding van de verzoekende partij zelf is die het beroep zijn enige zin heeft ontnomen; dat niet bewezen is dat de verwerende partij de verzoekende partij over de bevoegdheid van de Raad van State heeft misleid, aangezien de Raad zich over zijn bevoegdheid niet uitspreekt, laat staan zich onbevoegd verklaart,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig oktober 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**