

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.563 van 21 oktober 1998
in de zaak A. 39.459/X-7069.**

In zake : Bertolf DE CARNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. TILLEKAERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Hubert Frère-Orbanlaan 7

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9220 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bertolf DE CARNE op 30 september 1988 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 2 juni 1988 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van zijn beroep tegen de beslissing van 30 december 1982 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de bouwvergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van een woning gelegen te Wetteren, Bellevoorde 22, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 275, 276a/deel en 276f;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 29 november 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 23 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VERLEYEN die, loco Advocaat G. TILLEKAERTS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. LACHAERT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord laattijdig werd ingediend; dat zij niet ontvankelijk is; dat zij uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat verzoeker in een vierde middel aanvoert dat de bestreden beslissing "niet (is) gesteund door in rechte en in feite aanvaardbare motieven", doordat artikel 21 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, dat "voorzag dat aan de bestaande gebouwen waarvan de bestemming niet met de voorschriften van het door de Koning vastgestelde plan overeenkomt, verbouwings- en uitbreidingswerken mochten worden uitgevoerd voor zover

zij de goede ordening van de plaats niet in het gedrang brengen" "ten onrechte (...) niet (wordt) toegepast in de bestreden beslissing, en (...) de toepassing ervan impliciet (wordt) uitgesloten", en doordat, "in zoverre art. 21 voormeld niet toepasselijk zou geacht worden, (...) toepassing (dient) te worden gemaakt van art. 23", dat "in haar eerste alinea, punt 1° (voorzag) : 'bij uitzondering kunnen verkavelingen en bouwwerken worden toegestaan, voor zover deze de goede plaatselijke ordening niet schaden en de bestemming van het gebied niet in gevaar brengen, en voor zover de grond op de dag van de inwerkingtreding van het gewestplan of ontwerp-gewestplan gelegen is binnen een huizengroep aan dezelfde kant van een openbare weg, niet zijnde een aardeweg, en die voldoende uitgerust is, gelet op de plaatselijke toestand'", en "op de dag van de inwerkingtreding van het Gewestplan (...) het huis van verzoeker (...) (lag) binnen een huizengroep, aan dezelfde kant van de openbare weg, voldoende uitgerust";

Overwegende dat artikel 55, § 3, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, van toepassing op het ogenblik van het bestreden besluit, bepaalt dat de beslissingen van de bestendige deputatie en van de Koning met redenen worden omkleed; dat aan de opgelegde motiveringsverplichting is voldaan wanneer de over het beroep genomen beslissing duidelijk aangeeft door welke, met de goede plaatselijke aanleg verband houdende redenen, zij is verantwoord;

Overwegende dat het bestreden besluit het beroep van verzoeker tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende weigering van de vergunning voor het verbouwen van een woning gelegen te Wetteren, Bellevoorde 22, verwerpt, in essentie op grond van volgende motieven :

"(...) dat in het licht van de gewijzigde omstandigheden, met name de goedkeuring van 14 september 1977 van het gewestplan Gentse en Kanaalzone desbetreffende grond is ondergebracht in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat de artikelen 11 en 15 van het koninklijk besluit van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen van toepassing zijn; dat luidens voormelde artikelen slechts die handelingen en werken zijn toegelaten die overeenstemmen met de landbouw in de ruime zin voor zover deze de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen; dat het oprichten van een nieuwbouw voor residentiële doeleinden in strijd is met zulkdanige bestemming; dat de uitzonderingsbepalingen hier niet van toepassing zijn; (...)"

Overwegende dat het bestreden besluit met "de uitzonderingsbepalingen" niet anders kan hebben bedoeld dan de uitzonderingsbepalingen, vervat in artikel 23, 1°, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, aangezien artikel 21, van het koninklijk besluit van 28 december 1972, werd opgeheven bij besluit van de Vlaamse Executieve van 3 oktober 1984; dat het middel, in zoverre wordt aangevoerd dat het bestreden besluit ten onrechte artikel 21 niet heeft toegepast, niet gegrond is;

Overwegende dat artikel 23, 1°, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, zoals op het ogenblik van het bestreden besluit van toepassing op het bij koninklijk besluit van 21 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone, luidde als volgt :

"Art. 23. Onverminderd artikel 21 en artikel 6, zijn de navolgende regelen van toepassing in alle gebieden niet zijnde woongebieden, met uitsluiting van de industriegebieden, de ontginningsgebieden, de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde en de overstromingsgebieden.

1° Bij uitzondering kunnen verkavelingen en bouwwerken worden toegestaan, voor zover deze de goede plaatselijke ordening niet schaden en de bestemming van het gebied niet in gevaar brengen, voor zover de grond op de dag van de inwerkingtreding van het gewestplan of ontwerp-gewestplan gelegen is binnen een huizengroep en aan dezelfde kant van een openbare weg, niet zijnde een aardeweg, en die voldoende uitgerust is, gelet op de plaatselijke toestand";

Overwegende dat het motief "dat de uitzonderingsbepalingen hier niet van toepassing zijn" een determinerend motief is van de bestreden beslissing; dat de loutere vaststelling "dat de uitzonderingsbepalingen hier niet van toepassing zijn", zonder nader aan te geven om welke uitzonderingsbepalingen het gaat en waarom deze niet kunnen worden toegepast, niet voldoet aan de vereiste van artikel 55, § 3, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962, dat de overheden die uitspraak doen over de in dat artikel georganiseerde beroepen, oplegt hun beslissing met redenen te omkleden; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 2 juni 1988 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep van Bertolf DE CARNE tegen de beslissing van 30 december 1982 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de bouwvergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van een woning gelegen te Wetteren, Bellevoorde 22, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 275, 276a/deel en 276f.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.