RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 76.505 van 20 oktober 1998
in de zaak A. 72.688/XII-433.

In zake : de c.v. TRANSATLANTIC FILMS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v. Transatlantic Films op 31 december 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 26 november 1996 van de Vlaamse regering geen productiepremie toe te kennen aan de c.v.b.a. Transatlantic Films voor de lange speelfilm "Camping Cosmos";

Gelet op het arrest nr. 69.924 van 2 december 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. AMPE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat T. LAMBERT, die loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat bij arrest nr. 61.657 van 11 september 1996 de Raad van State vernietigd heeft "het besluit van 21 december 1995 van de Vlaamse regering geen produktiepremie aan de c.v.b.a. Transatlantic Films toe te kennen voor de langspeelfilm ’Camping Cosmos’";

Overwegende dat in het genoemde arrest de Raad het op 2 februari 1996 ingediende verzoekschrift zag als uitgaande van de c.v.b.a. SLIPMUSEUM, en aannam dat het deze rechtspersoon was die op 20 februari 1995 een aanvraag had ingediend voor de productiepremie die de Vlaamse regering haar met het vernietigde besluit zou weigeren; dat de omstandigheid dat de Raad het in het dictum van zijn arrest had over een weigering ten opzichte van de c.v.b.a. Transatlantic Films hierdoor

verklaard wordt doordat tussen het indienen van het verzoekschrift en de uitspraak van het arrest de naam van de c.v. SLIPMUSEUM werd gewijzigd in "TRANSATLANTIC FILMS";

2. Overwegende dat ingevolge ’s Raads vernietigingsarrest met een nota van 26 november 1996 aan de Vlaamse regering een "voorstel tot het nemen van een nieuwe negatieve beslissing" wordt voorgelegd met betrekking tot de "productiepremie toe te kennen voor de langspeelfilm ’Camping Cosmos’"; dat blijkens het bestreden besluit van 26 november 1996 de Vlaamse regering het "voorstel van beslissing" vrijwel ongewijzigd heeft overgenomen;

3. Overwegende dat in haar enig annulatiemiddel verzoekster onwettigheid naar de motieven aanvoert;

3.1. Overwegende dat in het bestreden besluit twee motieven voor de weigering worden opgegeven;

3.1.1. Overwegende dat het eerste motief is dat luidens artikel 5, vierde lid, van het besluit van 23 februari 1994 van de Vlaamse regering houdende bepalingen tot coördinatie van het Vlaams Audiovisueel Beleid een aanvraag voor een productiepremie moet worden ingediend door een privaatrechtelijke rechtspersoon, dat de aanvraag van 20 februari 1995 uitgaat van Transatlantic Films, die zich voorstelt als een "afdeling" van de c.v. Slipmuseum, dat Transatlantic Films zelf op het ogenblik van de aanvraag geen rechtspersoonlijkheid had, dat de aanvraag bijgevolg niet werd ingediend conform voormeld voorschrift;

3.1.1.1. Overwegende dat verzoekster terecht iedere ernst aan dat motief ontzegt; dat door heel de administratieve procedure heen die tot het eerste weigeringsbesluit heeft geleid, de verwerende partij zich nooit

vragen heeft gesteld over de rechtspersoonlijkheid van de aanvrager; dat in dat besluit zelf de omstreden productiepremie wordt geweigerd aan de "c.v.b.a. Transatlantic Films", aan een rechtspersoon dus; dat tegen het annulatieberoep dat verzoekster tegen dat besluit heeft ingesteld, de verwerende partij op geen enkel ogenblik heeft ingebracht dat dit beroep tot geen voor verzoekster gunstig resultaat kan leiden aangezien niet zij, maar een lichaam zonder rechtspersoonlijkheid om de omstreden premie heeft gevraagd; dat dit alles de late ontdekking van het gemis aan rechtspersoonlijkheid van de aanvrager ongeloofwaardig maakt; dat veeleer moet worden aangenomen dat de verwerende partij het initieel bij het rechte eind had, toen ze de aanvraag van 20 februari 1995 uitgaande van "de produktiemaatschappij 'Transatlantic Films' ... afdeling van de 'c.v. Slipmuseum'", van welke c.v. de statuten bij de aanvraag waren gevoegd, aanzag als uitgaande van de c.v. "Slipmuseum", later c.v. "Transatlantic Films" genaamd; dat het eerste motief van het bestreden besluit iedere overtuigingskracht mist;

3.1.2. Overwegende dat het tweede motief van het bestreden besluit als volgt luidt :

> "Overwegende dat de Vlaamse Audiovisuele Selectiecommissie op basis van de eerste film van de cineast BUCQUOY ('La vie sexuelle des Belges') -die goed werd ontvangen- het 'Camping Cosmos'-project, dat kan worden beschouwd als een vervolg op deze film, met een zekere positieve vooringenomenheid benaderde;
> Overwegende dat de Commissie in haar advies nr. 95/30 d.d. 28 maart 1995 ook in dit scenario 'een interessante cocktail van ironie, zelfspot en bijwijlen ontroering' ontwaarde, maar dat ze tevens stelt dat 'het scenario toch duidelijk nog niet op punt staat. Er zitten beslist een aantal sterke scènes in, die de sfeer van Belgisch surrealisme goed weergeven, doch als geheel valt het vrij mager uit : het is meer een collage van -overigens niet altijd even geslaagde- scènes dan een echt verhaal en ook de dialogen zitten niet echt goed.';
> Overwegende dat de Commissie in haar advies nr. 95/89 d.d. 27 juni 1995 oordeelde dat het project

een kans verdiende, maar dat toch ’Sommigen betreurden dat de schroom die de eerste film kenmerkte, in dit tweede deel grotendeels is weggevallen.’;
Overwegende dat de Vlaamse regering de grotendeels positieve analyse van de Vlaamse Audiovisuele Selectiecommissie na een onderzoek van het dossier en inzonderheid op basis van de synopsis niet kan bijtreden;
Overwegende integendeel, dat de voorgelegde gegevens een project aangeven met een gebrekkige inhoud en samenhang die samen met het voorgestelde taalgebruik geen enkele waarborg bieden voor een waardevol eindresultaat;
Overwegende dat de Vlaamse regering zich dus bij de minderheidsopvatting die in de Commissie heerste, aansluit;";

3.1.2.1. Overwegende dat men zich met verzoekster tevergeefs afvraagt waarom de verwerende partij het advies van 28 maart 1995 citeert, en wel zo omstandig; dat in haar eindadvies van 27 juni 1995 de commissie vaststelt : "Zoals gevraagd in het vorig advies bezorgden de indieners een Nederlandstalige versie van het herwerkte scenario"; dat ze onmiddellijk daarna meedeelt : "De commissie is van oordeel dat het voorliggende project een kans verdient" en dat ze uiteindelijk adviseert de gevraagde premie toe te kennen; dat daaruit besloten moet worden dat de commissie van oordeel was dat met "het herwerkte scenario" aan de opmerking uit het advies van 28 maart 1995 luidend : "Toch staat het scenario duidelijk nog niet op punt" was tegemoetgekomen, zodat het "voorlopig positief advies" dat de commissie op 28 maart 1995 had uitgebracht -en in het bestreden besluit wordt gezwegen over het feit dat dit advies, zij het dan voorlopig, positief was- omgezet kon worden in een gunstig advies zonder meer;

Overwegende dat op grond van de eigen negatieve beschouwingen die zij in de op één na laatste overweging van het bestreden besluit maakt, de verwerende partij in de laatste overweging zich "dus" aansluit bij de minderheidsopvatting in de commissie; dat het woord "dus" wijst op een oorzakelijk verband; dat

het enige wat men van de minderheidsopvatting binnen de commissie weet is dat "sommigen" betreurden dat de schroom uit de eerste film grotendeels was weggevallen; dat men geen of weinig verband bespeurt tussen die opmerking -veeleer niet meer dan een voorbehoud, zeker niet een ondubbelzinnige afwijzing- enerzijds en anderzijds het aan de kaak stellen van een gebrekkige inhoud en samenhang en de conclusie dat geen waarborg wordt geboden voor een waardevol eindresultaat;

Overwegende dat, zoals de verwerende partij betoogt, de Vlaamse regering zeker niet gebonden was door het advies van de commissie; dat echter, wanneer in een materie als de onderhavige een advies wordt voorgeschreven van een commissie met de naam "Vlaamse Audiovisuele Selectiecommissie" -zie artikel 10 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994-, moet worden aangenomen dat de beslissende overheid bijzonder stringente redenen moet hebben om heen te stappen over een door die commissie gedane "selectie"; dat te dezen deze stringente redenen bezwaarlijk ontwaard kunnen worden in een motivering die beweert terug te kunnen vallen op een minderheidsopvatting binnen de selectiecommissie die niet eens met zoveel woorden de aanvraag ongunstig adviseert, die alleen maar op een gebrek aan schroom wijst; dat ook wanneer men de motivering van het bestreden besluit los van de verwijzing naar de minderheidsopvatting binnen de commissie bekijkt, bezwaarlijk kan worden aangenomen dat de stringente redenen om de commissie niet te volgen, aangetroffen kunnen worden in een, niet concreet gestoffeerde, bevestiging als dat de inhoud en de samenhang van het project gebrekkig zijn; dat dit aannemen aannemen zou zijn dat alzo over welk gunstig advies van de commissie dan ook kan worden heengestapt;

3.1.3. Overwegende dat het enige middel van verzoekster gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 26 november 1996 van de Vlaamse regering geen productiepremie toe te kennen aan de c.v.b.a. Transatlantic Films voor de lange speelfilm "Camping Cosmos".

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig oktober 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**