

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.459 van 15 oktober 1998
in de zaak A. 78.236/VII-16.606.**

In zake : Lode AVET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. PATYN,
kantoor houdende te EVERGEM,
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof
Bevrijdingslaan 4 bus 1

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lode AVET op
10 april 1998 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
11 februari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu
en tewerkstelling houdende "uitspraak over het beroep
aangetekend tegen de beslissing nr. 34002/33/A/1 van
14 augustus 1997 van de bestendige deputatie van de
provincieraad van West-Vlaanderen houdende gedeeltelijk
verlenen van de vergunning aan de b.v.b.a. VOEDERS RIK
AVET, Oostdorp 35, 8573 Anzegem (Tiegem) voor het verder
exploiteren van een varkensfokkerij gelegen te
8573 Anzegem (Tiegem), Neerkouter 40";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 augustus 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. PATYN, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. ADAMS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift aanvoert :

"1. Ernstig nadeel

Het overlaten van de exploitatie van de inrichting te 8573 Anzegem (Tiegem), Neerkouter nr. 40 voor 1.900 mestvarkens, houdt in dat de BVBA Etablissements Voeders Rik Avet zowel de aanwezige veestapel, het uitbatingsmaterieel, als de voedselvoorraden verkocht heeft aan de verzoeker.

Dit alles voor de som van 8.770.320 fr. excl. BTW, wat overeenkomt met 9.296.539 fr. incl. BTW. Zie terzake faktuur nr. 707.152 dd. 31.12.1997 (stuk 5).

De financiering van de overnamefaktuur is voor de bank van verzoeker uitsluitend afhankelijk van het verkrijgen van de hernieuwing van de milieuvergunning door verzoeker, aangezien dat de financiering van de overname slechts kan doorgaan, nadat verzoeker de hernieuwing bekomen heeft van zijn milieuvergunning (stuk 6).

Het besluit waarvan de schorsing gevorderd wordt houdt in dat de milieuvergunning van de inrichting te 8573 Anzegem (Tiegem), Neerkouter nr. 40 voor 1.900 mestvarkens niet hernieuwd wordt, met als gevolg dat de bank van verzoeker niet bereid is de overname te financieren en dat de BVBA Etablissements Voeders Rik Avet op korte termijn dus geen betaling zal kunnen bekomen van de faktuur nr. 707.152 dd. 31.12.1997 tbv. 9.296.539 fr.

De overnameprijs bedraagt 9.296.539 fr (stuk 5). Daarnaast dient verzoeker jaarlijks nog een pacht te betalen voor de huur van de inrichting.

Verzoeker zijn enige beroepsactiviteit en zijn enige inkomen is de exploitatie van de inrichting te 8573 Anzegem (Tiegem), Neerkouter nr. 40 voor 1.900 mestvarkens. Verzoeker kan deze inrichting niet verder exploiteren indien hij de hernieuwing van de milieuvergunning niet kan bekomen.

De aangevochten beslissing brengt dus de beëindiging van verzoeker zijn economische activiteit in het verschiet.

Gevolgen : verzoeker valt als zelfstandige zonder inkomsten, de pachtprijs kan niet meer betaald worden aan de eigenaar van de inrichting (de BVBA Etablissements Voeders Rik Avet), de bank weigert de overname te financieren waardoor dat de overnameprijs niet kan betaald worden, verzoeker wordt daardoor blootgesteld aan een vordering tot gedwongen tenuitvoerlegging van de overnameovereenkomst met schadevergoeding of aan een vordering tot ontbinding van de overnameovereenkomst met schadevergoeding.

Kortom, verzoeker wordt op de rand van het faillissement gebracht.

Het feit dat het aangevochten besluit de hernieuwing van de milieuvergunning niet toegestaan heeft aan verzoeker, brengt bijgevolg een ernstig nadeel mee voor verzoeker.

2. Moeilijk te herstellen nadeel

Hoger werd aangetoond dat de aangevochten beslissing de beëindiging van verzoeker zijn economische activiteit impliceert, dat hij bovendien als zelfstandige zijn enige inkomsten verliest én dat hij op de rand van het faillissement gebracht wordt.

Dit nadeel neemt tav. verzoeker zodanige proporties aan dat het ook niet-pecuniaire konsekventies voor gevolg heeft; het faillissement van verzoeker, en het zien teloorgaan van de in het verleden geleverde inspanningen én van zijn toekomst (verzoeker is 22 jaar oud), is per definitie moeilijk herstelbaar. Het inschatten van de financiële en morele gevolgen daarvan (op familiaal en sociaal vlak) is onmogelijk.

In die omstandigheden is het tav. verzoeker onbetwistbaar, dat hij t.g.v. de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen nadeel lijdt, in geval van onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing (zie terzake LANCKSWEERDT E., "Het Administratief Kortgeding", in Recht en Praktijk, Deurne, Kluwer Rechtswetenschappen, 1993, p. 98 randnr. 164 en de aldaar aangehaalde rechtspraak.)."

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota onder meer repliceert :

"Verzoekende partij stelt dat haar voortbestaan in het gedrang zou gebracht worden.

Verzoekende partij stelt immers dat de bestreden beslissing - de niet hernieuwing van de milieuvergunning voor de betrokken inrichting -, de beëindiging meebrengt van haar economische activiteit.

Verzoekende partij behoorde te weten en wist maar al te goed dat de milieuvergunning voor de betrokken inrichting diende te worden hernieuwd. En dat er een - dubbel - beroep bestond.

Desniettemin is de verzoekende partij overgegaan tot overname van de betrokken inrichting.

Verzoekende partij heeft dus wetens en willens een RISICO genomen - dit zelf nemen van een risico is determinerend en doorbreekt elk causaal verband tussen betwist Besluit en gepresenteerd nadeel.

Verzoeker is zelfs overgegaan tot overname van de inrichting op het moment dat er hoegenaamd nog geen zekerheid bestond omtrent het al dan niet toestaan van de kredieten. Cfr. stuk 6 dat dateert van 10 april 1998.

Aldus werd door verzoekende partij zelf het risico aangegaan en is dit risico ten haren laste. De houding van de bank van verzoeker is hier misschien wel hét juiste voorbeeld - de bank heeft hic et nunc nog geen kredieten toegestaan bij gemis aan vergunning.

Allerminst is het door verzoeker ingeroepen nadeel, het verlies van een voordeel.

Verzoekende partij kan immers moeilijk staande houden een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te lijden door het niet verkrijgen van een hernieuwing van de milieuvergunning, alwaar verzoeker op geen enkel ogenblik beschikte (en zich daarvan terdege bewust was) over een definitieve (weliswaar een vergunning geldig tot en met 7 maart 1998 maar te hernieuwen) milieuvergunning.

Bovendien was de milieuvergunning allerminst definitief, alwaar ook het beroep ingediend door de vertegenwoordiger van de Vlaamse Landmaatschappij, de beslissing van de Bestendige Deputatie dd. 14.08.1997 schorst.

Daarenboven heeft verzoeker het door hem ingeroepen nadeel voor zichzelf geconstrueerd.

De milieuvergunningsaanvraag is ingediend door de BVBA AVET Rik Voeders en de milieuvergunning (op proef voor één jaar) is eveneens op naam van de BVBA bij beslissing van de Bestendige Deputatie dd. 14 augustus 1997 toegekend.

Tijdens de procedure van het georganiseerd administratief beroep, laat de BVBA deze inrichting echter klaarblijkelijk over aan de heer AVET Lode, wonende op het adres dat overeenstemt met de maatschappelijke zetel van de BVBA Rik AVET Voeders.

Er wordt een hele constructie van overname opgezet, terwijl er geen enkele zekerheid bestond over het al dan niet bestaan van een milieuvergunning.

Daarbij wenst verwerende partij op te merken dat ook al zou de bestreden beslissing de milieuvergunningsaanvraag op naam van de heer Lode AVET behandeld hebben, dat dan nog geen zekerheid van hernieuwing van de milieuvergunning zou kunnen bestaan, (cfr. o.m. het ontbreken van bewijzen van grondgebonden afzet, de afwezigheid van afzetcontracten in kader van grondverbonden afzet, mestverwerkingsovereenkomsten en export-overeenkomsten.)

Daarenboven is een puur pecuniair nadeel perfect herstelbaar.

In casu blijkt uit geen enkel stuk of gegeven, waarom in casu enig pecuniair nadeel onherstelbaar zou zijn.

Verzoeker dient zijn persoonlijk nadeel te bewijzen, op precieze wijze, in het verzoekschrift, gestaafd met bij het verzoekschrift gevoegde stukken.

Elk precies gegeven over zijn persoonlijke professionele en socio-economische situatie

ontbreekt, zodat het geformuleerde summiere nadeel niet eens toetsbaar is.

Prima facie is zijn uiteenzetting trouwens volstrekt onaanneembaar. De "overdracht" is uiterst recent.

Welke beroepsactiviteiten verrichtte verzoeker dan wel voor de overname, waarom zou verzoeker zijn eventuele vroegere professionele activiteiten niet kunnen hervatten?

Wat meer is : de zogenaamde overname-overeenkomst wordt niet eens voorgelegd.

Er wordt dus niet eens aangetoond met welke financiële verbintenissen verzoeker zou geconfronteerd worden. (De factuur zonder overnamecontract, eventueel met voorwaarden, volstaat niet). Wegens gemis aan elementaire gegevens, kan er van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel geen sprake zijn."

2.3.1. Overwegende dat het bestreden besluit de hernieuwing weigert van de milieuvergunning die werd aangevraagd door de b.v.b.a. Etablissements Voeders Rik AVET, voor een varkensbedrijf met 1.900 mestvarkens; dat een besluit van 14 augustus 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de vergunning verleent voor een proefperiode van één jaar voor 1.425 varkens en de vergunning weigert voor 475 varkens; dat op 5 september 1997 de verzoeker de overname van de inrichting meldt; dat tegen voormeld deputatiebesluit beroep werd aangetekend door de Vlaamse Landmaatschappij, wat de verleende vergunning betreft, en door de verzoeker, voor de weigering van de vergunning voor 475 dieren; dat het bestreden besluit de aanvraag in zijn geheel verwerpt;

2.3.2. Overwegende dat uit deze feitelijke gegevens blijkt dat de verzoeker op het ogenblik dat hij het bedrijf heeft overgenomen, moest weten dat de kans reëel was dat voor de hernieuwing van de inrichting geen vergunning zou worden bekomen; dat normaliter een voorzichtig handelende persoon met de overname zou hebben gewacht tot de hernieuwing definitief vergund was; dat de verzoeker niet aanvoert dat, en a fortiori waarom, hij niet kon wachten tot dat ogenblik om de

inrichting over te nemen; dat bijgevolg niet kan worden aangenomen dat de aangevoerde nadelen voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, daar ze in de eerste plaats voortvloeien uit de handelwijze van de verzoeker;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien oktober 1900 achtennegentig, door :

De H.	R. STEVENS,	Wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.