

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.453 van 15 oktober 1998
in de zaak A. 78.343/VII-16.625.**

In zake : 1. André DE GENDT,
2. Bert DE GENDT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André en Bert DE GENDT op 21 april 1998 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 19 februari 1998 houdende bevestiging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 april 1994 waarbij aan André DE GENDT de vergunning tot uitbreiding van een als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichting gevestigd te 9120 Beveren-Waas (Haasdonk), Heirbaan 32, werd geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 augustus 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat D. DE KEYSER die, loco Advocaat E. VAN ACKER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat eerste verzoeker te Beveren-Waas een landbouwbedrijf uitbaat; dat op 1 augustus 1977 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren-Waas akte werd genomen van de aangifte van 80 koeien en 80 zeugen; dat die aktenaam geldt als vergunning tot 1 augustus 2007; dat met het bestreden besluit op beroep van eerste verzoeker de vergunning wordt geweigerd voor de uitbreiding van de inrichting met 500 mestvarkens en bijhorende mestopslag;

2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota terecht opwerpt dat tweede verzoeker niet de hoedanigheid heeft om de schorsing van het bestreden weigeringsbesluit te vragen; dat immers tweede verzoeker niet de exploitant is van de betrokken inrichting;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft dat eerste verzoeker doet gelden dat een familiaal bedrijf met 80 runderen en 80 zeugen economisch amper leefbaar is, dat zijn bedrijf bijzonder afhankelijk is van de marktschommelingen in de prijs van de biggen, dat met een stal van 500 mestvarkens deze afhankelijkheid zal wegvallen, dat de overheid in de actuele reglementering de exploitanten van varkensbedrijven verplicht om de dieren te houden in een gesloten bedrijf, dit vooral om sanitaire redenen en om de verspreiding van varkenspest en andere ziekten tegen te gaan, dat elders "bijvoorbeeld in artikel 5.9.4.4.2", de zeugenbedrijven voor de opfok en verkoop van biggen principieel slechts toegelaten (worden) tot 21 december 1998", dat indien hij de beoogde omvorming en uitbreiding van zijn bedrijf niet vergund krijgt, ook de toekomst en de bestaanszekerheid van zijn zoon, tweede verzoeker, op de helling komt te staan daar hij gepland had om zijn bedrijf aan zijn zoon over te laten, dat, tenslotte, ook de dubbelzinnige redactie van het bestreden besluit de rechtszekerheid met betrekking tot de vergunningstoestand van het bedrijf in het gedrang

brengt nu door het dispositief de indruk wordt gewekt dat het bedrijf over geen enkele exploitatievergunning meer beschikt;

3.2.1. Overwegende dat de bewering dat het huidig familiaal bedrijf economisch amper leefbaar is, geenszins concreet is onderbouwd; dat het evident gegeven dat de rendabiliteit van het bedrijf gedeeltelijk afhangt van de schommelingen van de marktprijs van de biggen niet aantoont dat de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat trouwens na de gevraagde uitbreiding met mestvarkens het bedrijf ook deels afhankelijk zou worden van de schommelingen van de marktprijs voor slachtrijpe varkens;

3.2.2. Overwegende dat met het argument dat de overheid in de actuele reglementering de exploitanten van varkensbedrijven verplicht om dieren te houden in een gesloten systeem evenmin een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond; dat indien daarmee de vrees wordt geuit dat gelet op artikel 5.9.4.4. 2°, van Vlarem I de lopende vergunning voor 80 zeugen zal vervallen op 21 december 1998, het volstaat te verwijzen naar artikel 5.9.4.5. van hetzelfde besluit waaruit duidelijk blijkt dat de lopende vergunning geldig blijft tot het einde van de vergunningstermijn, te weten tot 1 augustus 2007;

3.2.3. Overwegende dat geen rekening kan worden gehouden met het nadeel van tweede verzoeker daar deze niet de hoedanigheid heeft tot het instellen van de onderhavige vordering;

3.2.4. Overwegende dat met het bestreden besluit "het besluit nr 82/CH/94309 van 28 april 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen (...) wordt bevestigd"; dat in artikel 1 van de bevestigde beslissing "de vergunning wordt geweigerd

om op voormeld adres een bestaande gemengde inrichting uit te breiden met een stal voor 500 mestvarkens tot een gesloten bedrijf"; dat dienvolgens er geen twijfel over kan bestaan dat enkel de gevraagde uitbreiding wordt geweigerd en dat de zinsnede in artikel 3 "omvattende 500 mestvarkens, 80 zeugen, 80 stuks vee en een opslag van 882 m³ dierlijke mest" enkel kan worden opgevat als zijnde de totaliteit van het aantal dieren en mestopslag na eventuele uitbreiding; dat het aangevoerd nadeel voortvloeiend uit de rechtsonzekerheid met betrekking tot de vergunningstoestand van het bedrijf niet kan worden aangenomen;

3.2.5. Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat de door de verwerende partij ten aanzien van beide verzoekers opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid moet worden onderzocht;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien oktober 1900 achtennegentig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M. -R. BRACKE.