

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.329 van 13 oktober 1998
in de zaak A. 78.897/XII-1439.**

In zake : Guido ULENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. DE RIDDER,
kantoor houdende te MECHELEN,
Leopoldstraat 29

tegen :

de stad MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie
A. HOUTEKIER,
kantoor houdende te MECHELEN,
Battelsesteenweg 95.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guido ULENS op 9 juni 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Gemeenteraad te Mechelen van 19 februari 1998, houdende de niet-benoeming tot hulpagent in vast dienstverband van verzoeker";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 11 september 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 september 1998;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN DER VEKEN, die loco Advocaat E. DE RIDDER verschijnt voor verzoeker en van Advocaat bij het Hof van Cassatie A. HOUTEKIER, die verschijnt voor de tegenpartij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sedert 1994 als hulpagent in dienst van de stad Mechelen. Eerst in het kader van het veiligheidscontract en sinds 1 januari 1997 als contractueel hulpagent.

Op 24 april 1997 stelt de gemeenteraad van de stad Mechelen verzoeker aan als stagedoend hulpagent.

1.2. Op 20 januari 1998 geeft de korpschef een beoordeling van verzoekers wijze van werken. Hij adviseert verzoeker niet tot hulpagent in vast verband te benoemen.

Verzoeker weigert dit advies voor ontvangst te tekenen.

1.3. Op 22 januari 1998 benoemt de gemeenteraad een aantal stagedoende hulpagenten in vast verband. Omdat "de procedure voor kennisgeving van het negatief advies aan G. ULENS nog maar net gestart is" en dat "de rechten van verdediging dienen gevrijwaard", stelt de gemeenteraad "het voorstel inzake het beëindigen van de stage van G. ULENS" uit tot de gemeenteraadszitting van februari 1998.

1.4. Bij brief van 22 januari 1998 wordt het advies van de korpschef zonder de beoordeling die eraan voorafgaat aan verzoeker betekend. In die betekening worden de bepalingen van de artikelen 2, 3 en 4 van het ministerieel besluit van 8 juni 1993 betreffende het met redenen omkleed advies van de korpschef van de gemeentepolitie uiteengezet, inzonderheid met betrekking tot de verweermogelijkheden waarover de betrokkenen beschikken.

Verzoeker ontvangt die brief op 27 januari 1998.

1.5. Op 27 januari 1998 verzoekt verzoekers raadsman om een kopie van het dossier "waaruit een negatief advies zou volgen".

1.6. De korpschef antwoordt verzoeker op 28 januari 1998 dat "het dossier" niets meer bevat dan zijn advies en dat hij "nog steeds (wacht) op uw antwoord van aanvaarding of niet aanvaarding van advies". Tevens citeert de korpschef artikel 5.4 van het, in casu nog steeds geldend, administratief dossier waarin voorzien is dat, zo de betrokken stagiair daarom verzoekt, hij door de bevoegde overheid moet worden gehoord.

1.7. Op 3 en 4 februari 1998 verstrekt verzoeker zijn replieken op het negatief advies van 20 januari 1998 van de korpschef.

Op 5 februari 1998 vraagt verzoeker aan het college van burgemeester en schepenen om gehoord te worden door de gemeenteraad.

1.8. Op 16 februari 1998 wordt verzoeker uitgenodigd om op 19 februari 1998 voor de gemeenteraad te verschijnen ten einde gehoord te worden "i.v.m. een beslissing over uw vaste benoeming".

1.9. Na verzoeker gehoord te hebben besluit de gemeenteraad op 19 februari 1998 :

"Gelet op zijn besluit van 24 april 1997 houdende de benoeming van hulpagenten;

Overwegende dat de hulpagent G. ULENS na zijn opleiding de stage van 450 effectief gepresteerde uren aanvatte;

Gelet op het ongunstig advies van de korpschef en de gegeven commentaar van G. ULENS op dit advies;

Gelet op het verzoek van Guido ULENS, gericht aan het college van Burgemeester en Schepenen, om ter vrijwaring van zijn rechten, door de gemeenteraad te worden gehoord;

Overwegende dat de heer ULENS werd gehoord, staande de zitting;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen om betrokkene af te danken;

Beslist in besloten vergadering en bij geheime stemming met 23 stemmen vóór en 14 stemmen tegen de

stage als hulpagent van de heer Guido ULENS te beëindigen en hem niet te benoemen in vast dienstverband".

Die beslissing wordt aan verzoeker betekend met een schrijven van 20 februari 1998. Verzoeker heeft op 3 maart 1998 tegen de beslissing bezwaar ingediend bij de gouverneur van de provincie Antwerpen.

Op 14 april 1998 heeft deze hem medegedeeld dat hij niet wenste op te treden tegen de gemeenteraadsbesluiten van 22 januari en 19 februari 1998.

2. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel de schending aanvoert van de formele motiveringswet; dat hij van oordeel is dat de verwijzing, in de bestreden beslissing, naar het ongunstig advies van de korpschef niet kan volstaan om iemand te ontslaan zeker wanneer het dossier dat aan de gemeenteraad is voorgelegd alleen maar het negatief evaluatieverslag van de korpsoverste bevat bij zoverre dat de gemeenteraadsleden zich geen oordeel hebben kunnen vormen van "de concrete feiten en concrete elementen die aan de grondslag liggen van het negatief evaluatieverslag";

3.1. Overwegende dat de bestreden beslissing verwijst naar het ongunstig advies van de korpschef en naar verzoekers commentaar op dat advies, naar het verhoor van verzoeker door de gemeenteraad en naar het voorstel van het college van burgemeester en schepenen "om betrokkene af te danken"; dat zij in geen enkel beredeneerd gegeven uiteenzet waarom de gemeenteraad de commentaar van verzoeker op het voor hem ongunstig advies van de korpschef onbeantwoord heeft menen te kunnen laten;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat verzoekers situatie, als stagedoend hulpagent benoemd op 24 april 1997, geregeld wordt door

artikel 5.4. van de "stedelijke verordening houdende statutaire bepalingen betreffende het politiepersoneel" van 27 augustus 1988, naar luid waarvan een stagiair, die een "ongunstig" verslag van de korpschef bekomt, de mogelijkheid heeft om ten behoeve van de benoemende overheid "een verklaring bij (te) voegen" en om aan het college van burgemeester en schepenen te vragen om door de benoemende overheid gehoord te worden; dat die statutaire waarborgen erop gericht zijn de overheid, die moet beslissen over de vaste benoeming of de afdanking van de stagiair, volledig voor te lichten over alle aspecten van het dossier; dat, daarop betrokken, de formele motiveringsverplichting, die er precies toe strekt aan de betrokkene een zicht te geven op de preciese redenen van de uiteindelijk genomen beslissing, inhoudt dat uit de beslissing zelf, of minstens uit een in het administratief dossier neergelegd stuk waarmee de beslissingnemende overheid rekening heeft gehouden, moet blijken waarom de door de ambtenaar in zijn verzet tegen het advies van de korpschef ontwikkelde argumentatie haar niet overtuigd heeft;

3.3. Overwegende dat de bestreden beslissing wel verwijst naar het "voorstel" van het college van burgemeester en schepenen om verzoeker af te danken; dat, aangenomen dat de gemeenteraad een dergelijk voorstel als grondslag van zijn eigen beslissing kan aannemen -in welk geval de beslissing van de gemeenteraad geacht wordt de redenen die het college van burgemeester en schepenen tot het voorstel hebben gebracht tot de zijne te maken-, in dit geval vastgesteld moet worden dat het administratief dossier van de zaak helemaal geen "voorstel" van het schepencollege -laat staan dat het om een gemotiveerd voorstel zou gaan en dat verzoeker kennis zou hebben gehad van de motieven ervan- bevat; dat trouwens niet wordt ingezien hoe het college van burgemeester en schepenen tot een deugdelijk gemotiveerd voorstel

aan de gemeenteraad, d.w.z. een voorstel waarin ook rekening gehouden is met de tijdens het verhoor door de betrokkene gedane uiteenzetting, kan komen wanneer de gemeenteraad in dezelfde zitting de betrokkene in zijn verdediging hoort en de eindbeslissing neemt;

3.4. Overwegende dat, aldus bezien, de bestreden beslissing niet voldoet aan de vereiste van de formele motiveringsverplichting opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat ter terechtzitting geen elementen zijn aangevoerd die de Raad van State beletten de vordering af te doen overeenkomstig artikel 94 van het algemeen procedurereglement van de Raad van State;

4. Overwegende dat de kennelijke gegrondheid van de vordering tot gevolg heeft dat er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Gemeenteraad te Mechelen van 19 februari 1998, houdende de niet-benoeming tot hulpagent in vast dienstverband van verzoeker.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien oktober 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.