**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 76.321 van 13 oktober 1998**
**in de zaak A. 78.424/XII-1315.**

In zake : de n.v. CITY ADVERTISING BENELUX,
die woonplaats kiest bij
Advocaten F. GOFFIN, A. DELFOSSE en M. LEBBE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 81

tegen :

de stad ANTWERPEN.

tussenkomende partij :

de n.v. J.C. DECAUX BELGIUM PUBLICITE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. SWARTENBROUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. CITY ADVERTISING BENELUX op 28 april 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen d.d. 30 december 1997, waarbij het leveren en plaatsen van wachthuisjes voor het openbaar vervoer in de districten Ekeren, Hoboken, Merksem en Wilrijk gegund wordt aan de n.v. JC Decaux";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. LEBBE, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat C. COEN, die loco Advocaat J. DYCK verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. VAN HUFFEL, die loco Advocaat L. SWARTENBROUX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. J.C. Decaux Belgium Publicité met een verzoekschrift van 26 mei 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de stad Antwerpen op 13 oktober 1997 een algemene offerteaanvraag uitschreef voor het leveren en plaatsen van minimum 150 wachthuisjes in de districten Ekeren, Hoboken, Merksem en Wilrijk; dat twee gegadigden een bieding

indienden : de verzoekster en de verzoekster in tussenkomst; dat het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij op 30 december 1997 besloot de opdracht te gunnen aan de verzoekster in tussenkomst;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat de verzoekster omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij beweert te zullen ondergaan uiteenzet wat volgt :

> "Op de markt van het stadsmeubilair zijn in België twee concurrerende firma's werkzaam, de firma JC Decaux en verzoekster.
>
> Beide firma's bieden aan publicitaire agentschappen de publicitaire zijden op dit meubilair, bestemd om reclame aan te brengen, aan onder de vorm van nationale netwerken.
>
> In die nationale netwerken nemen vooral Brussel en Antwerpen een belangrijke plaats in en vervolgens de steden Gent, Luik en Charleroi. Voor wat betreft Luik en Chareloi zijn de gemeenten rond die steden van belang, gezien in het centrum van die steden de bevolkingsconcentratie gering is.
> Vóór de bestreden beslissing was de toestand in Antwerpen, wat betreft het aantal publicitaire zijden (per netwerk) op stadsmeubilair als volgt :

| | JC Decaux | verzoekster |
|---|---|---|
| Antwerpen Stad | 300 | 1 |
| Berchem | 41 | 31 |
| Hoboken | 18 | 25 |
| Merksem | 5 | 33 |
| Wilrijk | 8 | 45 |
| Deurne | 50 | 0 |
| Borgerhout | 50 | 0 |
| Ekeren | 5 | 24 |
| | **442** | **149** |

Voor de andere belangrijke steden is de toestand als volgt :

| | JC Decaux | verzoekster |
|---|---|---|
| Brussel | 805 | 231 |
| Gent | 168 | 44 |
| Luik | 208 | 27 |
| Charlerloi | 197 | 119 |

De zwakkere positie van verzoekster in Luik wordt evenwel gecompenseerd door haar sterkere positie in de dichtbevolkte gemeenten rond die stad (288 publicitaire zijden ten opzichte van 19 voor JC Decaux).

Door de bestreden beslissing verliest verzoekster niet alleen haar bestaande publicitaire zijden in de wachthuisjes voor openbaar vervoer in de districten Hoboken, Merksem, Wilrijk en Ekeren (districten van Antwerpen), maar ook nieuwe publicitaire zijden in nieuwe wachthuisjes in die districten.

JC Decaux daarentegen verwerft dank zij de bestreden beslissing als het ware een monopoliepositie in Antwerpen (zie onder meer de krantenartikels gevoegd bij huidig verzoekschrift).

Deze toestand heeft tot gevolg dat verzoekster in de tweede grootste stad van het land niet meer over voldoende publicitaire zijden beschikt om nationale netwerken voor te stellen aan publicitaire agentschappen. Inderdaad, deze laatsten zullen beschouwen dat verzoekster niet meer over voldoende publicitaire zijden beschikt in de tweede belangrijkste stad van het land om een nationaal netwerk voor te stellen.

Voor verzoekster brengt dit zeer ernstige schade mee, nu zij thans geen werkelijke nationale netwerken meer zal kunnen voorstellen, in tegenstelling met haar concurrent. Dit ernstig nadeel is onherstelbaar daar verzoekster definitief haar concurrentiële positie ten opzichte van JC Decaux verliest en de publicitaire zijden, aangeboden door verzoekster over het ganse land, door de publiciteitsagentschappen hoogstens zullen aanzien worden als een eventuele aanvulling van de publicitaire zijden, die JC Decaux over gans het land kan aanbieden".

2.2. Overwegende dat de verwerende partij terecht opmerkt dat de publiciteit aangeboden door verzoekster niet volledig van het Antwerpse straatbeeld verdwijnt, aangezien zij daar na de uitvoering van de bestreden

beslissing nog steeds publicitaire zijden kan aanbieden, met name op stadsplanborden en dat zij ook nog aanwezig blijft in de Antwerpse periferie;

2.3.1. Overwegende dat uit de ter kennis van de Raad van State staande gegevens bovendien blijkt dat verzoekster nog duidelijk aanwezig is in en rond andere belangrijke steden, waaronder grote agglomeraties; dat daaruit volgt dat, ook al zou haar bewering dat de n.v. J.C. Decaux Belgium Publicité in Antwerpen een monopoliepositie verwerft juist zijn, zulks niet noodzakelijk aantoont dat zij geen nationale netwerken meer zal kunnen voorstellen en nog minder dat de publicitaire agentschappen haar aldus louter als een aanvulling van haar concurrent zullen beschouwen;

2.3.2. Overwegende overigens dat het door verzoekster ingeroepen nadeel niet louter voortvloeit uit de bestreden beslissing, doch ook en vooral uit de situatie op de desbetreffende markt, waar slechts twee spelers optreden, zodat elke beslissing waardoor één van die spelers op een deelmarkt het overwicht krijgt op de andere, uiteraard een nadeel toebrengt aan de andere speler; dat gezien die bijzondere situatie, dergelijk nadeel niet noodzakelijk als moeilijk te herstellen kan worden beschouwd;

2.3.3. Overwegende tenslotte dat, zoals de tussenkomende partij terecht opwerpt, verzoekster nalaat concreet en cijfermatig aan te tonen dat haar commerciële positie ten gevolge van de bestreden beslissing dermate zou zijn aangetast dat zij dat verlies nog moeilijk te boven zal kunnen komen;

2.4. Overwegende dat, nu uit het bovenstaande blijkt dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van

State niet is voldaan, de vordering tot schorsing moet worden verworpen zonder dat het nodig is de door de verwerende en tussenkomende partijen opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties te onderzoeken,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. J.C. Decaux Belgium Publicité in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien oktober 1900 achtennegentig, door :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | J. DE BRABANDERE | kamervoorzitter |
| Mevr. | S. DOMS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. DOMS.** **J. DE BRABANDERE.**