

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.165 van 8 oktober 1998
in de zaak A. 51.615/VII-11.956.**

In zake : Freddy DE R00,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse rege-
ring,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DE VYVER
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Eglantierlaan 1

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Freddy DE R00 op 11 mei 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 15 maart 1993 waarbij zijn beroep tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 17 september 1992 houdende, eensdeels, het verlenen aan verzoeker van een vergunning voor het verder exploiteren van een varkens- en rundveefokkerij aan de Sint-Amandsstraat 11 te Pittem en, anderdeels, de weigering van de vergunning voor het voort exploiteren van 2.400 mestvarkens en het uitbreiden tot 3.000 mestvarkens, gedeeltelijk wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 28 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 september 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat N. SERVAES die, loco Advocaat J. VAN DE VYVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoeker op 22 mei 1992 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een vergunningsaanvraag indient voor onder meer het voort exploiteren van een bestaande varkenshouderij, het uitbreiden van het aantal varkens van 2.400 tot 3.000, het houden van 320 runderen, het slaan van 3.862 m³ dierlijke mest, de opslag van 2.300 l pe-

troleum en 13.200 l mazout, en voor 2 sleufsilos voor groenvoer (2.261 m³) en voedersilos voor in totaal 52 ton; dat de bestendige deputatie bij besluit van 17 september 1992 de vergunning verleent, onder de voorwaarde dat het aantal varkens wordt beperkt tot 240 zeugen en 1.680 mestvarkens binnen een overgangsperiode van 2 jaar, en de inrichting wordt omgevormd tot een gesloten bedrijf binnen een termijn van 5 jaar; dat verzoeker tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing beroep aantekent bij de Vlaamse regering met een brief gedagtekend op 5 oktober 1992 en aangetekend verstuurd de dag daaropvolgend; dat op 15 maart 1993 het thans bestreden besluit wordt genomen; dat het onder meer vermeldt:

"Gelet op het feit dat voormeld, ter post aangetekende zending verzonden op 06.10.1992, ontvankelijk bevonden beroep door de Gemeenschapsminister bevoegd voor de bescherming van het leefmilieu werd ontvangen op 16.10.1992; dat de behandelingstermijn bedoeld in artikel 52,3 bijgevolg aanvangt op 16.10.1992";

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van o.a. de artikelen 23, § 2, en 25, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, en van artikel 52, 5°, a) van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I),

"Doordat het beroep bij de Vlaamse Executieve werd verstuurd op 6 oktober 1992 en dus ontvangen werd op 7 oktober 1992, en de bestreden beslissing dateert van 15 maart 1993, en pas middels een schrijven dd. 17 maart 1993 aan beroeper werd genotificeerd op 26 maart 1993.

En doordat het bestuur er in de bestreden beslissing verkeerdelijk van uitgaat dat de behandelings-termijn voor het beroep pas zou aanvangen op 16 oktober 1992.

Terwijl het bestuur volgens vermelde bepalingen over een dwingende termijn van vijf maand, te rekenen vanaf de datum van ontvangst van het beroep, beschikt om over het beroep te oordelen, bij gebreke waarvan beroeper een stilzwijgende vergunning heeft bekomen.

En terwijl deze dwingende wettelijke termijn in elk geval overschreden is, daar de beslissing niet

genomen is binnen deze termijn (7 oktober 1992 - 15 maart 1993), ...

(...)

En terwijl het omwille van de rechtszekerheid behoort deze manifest laattijdige beslissing uit het rechtsverkeer te verwijderen";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt:

"Artikel 52, 1° VLAREM bepaalt dat de Gemeenschapsminister of de gemachtigde ambtenaar van het Bestuur Milieuvergunningen van de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting, het beroep en zijn bijlagen onderzoekt op zijn ontvankelijkheid.

Het beroep van de Heer DE R00 werd ontvankelijk bevonden en ontvangen door het Bestuur Milieuvergunningen op 16 oktober 1992.

Met het besluit dd. 15 maart 1993, ter kennis gebracht bij aangetekende brief dd. 17 maart 1993, is derhalve uitspraak gedaan binnen de termijn van 5 maanden zoals voorzien door artikel 23 MVD en artikel 52 VLAREM";

Overwegende dat artikel 23, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt dat tegen elke beslissing over vergunningsaanvragen in eerste aanleg genomen door de bestendige deputatie van de provincieraad, beroep kan worden ingediend bij de Vlaamse regering, die uitspraak doet binnen een termijn van vijf maanden na ontvangst van het beroepschrift; dat artikel 25, § 1, van hetzelfde decreet bepaalt dat, wanneer binnen de vastgestelde termijn geen uitspraak is gedaan, de vergunning wordt geacht te zijn bekomen en de exploitatie mag worden gestart mits eerbiediging van de algemene en de sectorale voorwaarden indien in eerste aanleg de vergunning werd geweigerd of indien erover geen uitspraak werd gedaan binnen de vastgestelde of verlengde termijn;

Overwegende dat de verwerende partij er ten onrechte van uitgaat dat de termijn van vijf maanden om op het beroep te beschikken pas zou ingaan bij de ontvangst van het beroep door het bestuur milieuvergunningen

ningen of bij het ontvankelijk bevinden van het beroep; dat uit de bepalingen van artikel 23, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 en van artikel 50, 3°, van VLAREM I immers duidelijk volgt dat de datum waarop het beroep door de Vlaamse regering of de Gemeenschapsminister werd ontvangen het uitgangspunt vormt voor de berekening van de beslissingstermijn van vijf maanden; dat, aangezien voormelde artikelen niet voorzien in de mogelijkheid van een verschuiving van het aanvangspunt van de termijn van vijf maanden, de toezending van het beroep aan het bevoegde bestuur en het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep als een onderdeel van de afwikkeling van de beroepsprocedure dient te worden beschouwd;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat het beroepschrift van de verzoeker aangetekend werd verstuurd op 6 oktober 1992; dat moet worden aangenomen dat het schrijven werd ontvangen de eerste werkdag na de verzending; dat overigens uit het administratief dossier blijkt dat het beroep door de Voorzitter van de Vlaamse regering werd doorgestuurd naar de bevoegde minister op 8 oktober 1992; dat het bestreden besluit pas werd genomen op 15 maart 1993, dit is meer dan vijf maanden na de ontvangst van het beroep door de Vlaamse regering; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 15 maart 1993 waarbij het beroep dat Freddy DE R00 had ingesteld tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 17 september 1992 houdende, eensdeels, het verlenen aan Freddy DE R00 van

een vergunning voor het verder exploiteren van een varkens- en rundveefokkerij aan de Sint-Amandsstraat 11 te Pittem en, anderdeels, de weigering van de vergunning voor het voort exploiteren van 2.400 mestvarkens en het uitbreiden tot 3.000 mestvarkens, gedeeltelijk wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal op dezelfde wijze worden bekendgemaakt als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 8 oktober 1998 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.