

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.160 van 8 oktober 1998
in de zaak A. 78.474/VII-16.652.**

In zake : Jozef MARTENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 77

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef MARTENS
op 4 mei 1998 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van
Leefmilieu en Tewerkstelling van 6 maart 1998 waarbij
zijn beroep aangetekend tegen de beslissing van de
Vlaamse Landmaatschappij van 31 oktober 1997 houdende
weigering tot notificatie van zijn bedrijf als gezins-
veeteeltbedrijf ongegrond wordt verklaard en het beroe-
pen besluit wordt bevestigd;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 94 van het besluit
van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1998,
houdende bevel tot neerlegging van het verslag en

oproeping van de partijen om te verschijnen op 10 september 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 12 september 1994 gaat het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten over tot de aktename van de exploitatie van een rundveebedrijf toegerust met :

- stallen voor max. 500 runderen;
- opslag 5.000 l mazout;
- opslag 883 m³ dierlijke mest;
- opslag 10 ton veevoeder;
- elektromotoren van samen ca. 16,5 kW.

De aktename geldt als vergunning tot 12 september 1999.

1.2. Op 13 maart 1997 vraagt verzoeker bij de Mestbank voor het jaar 1997 de notificatie als

gezinsveeteeltbedrijf aan. Daarbij deelt verzoeker mee dat hij landbouwer is als hoofdberoep en dat hij meer dan 50% van zijn arbeidsinkomen haalt uit de landbouw. In het notificatieformulier wordt voor de gemiddelde veebezetting in 1996 vermeld :

- runderen jonger dan 1 jaar : 40
- runderen van 1 tot 2 jaar : 25
- mestkalveren : 250
- andere runderen : 34

Bij het notificatieformulier is een belastingsaangifte gevoegd (aanslagjaar 1996) waarop vermeld wordt : "beroep uitgeoefend in 1995 : VEEHANDEL".

Bij het notificatieformulier is ook een attest van aansluiting bij een sociale kas gevoegd, en daar wordt als beroep vermeld : "veehandelaar-landbouwer".

1.3. Met een schrijven van 31 oktober 1997, deelt de Vlaamse Landmaatschappij aan verzoeker mede wat volgt :

"Uit de aangifte voor producenten/gebruikers van het aanslagjaar 1997-productiejaar 1996, blijkt dat Uw bedrijf in 1997 niet voldoet aan volgende voorwaarde om als gezinsveeteeltbedrijf te worden genotificeerd :

° de voorwaarde van producent.

Door middel van dit schrijven laat ik U weten dat U voor 1997 als niet-gezinsveeteeltbedrijf wordt genotificeerd.

(...)"

1.4. Met een schrijven van 6 november 1997 deelt verzoeker aan de Vlaamse Landmaatschappij mee dat de "bruto winst uit handel in vee" 353.000 fr. bedraagt, en de "bruto winst uit landbouw, veehouderij en kalvermesterij voor eigen rekening" 2.101.659 fr. bedraagt. Voor wat betreft de arbeidsbesteding wordt medegedeeld :

"- voor de landbouw, rundveehouderij en mestkalverhouderij voor eigen rekening: 75% van de tijd
- voor de handel : ongeveer 25%".

Verzoeker vraagt daarom als "familiaal bedrijf" genotificeerd te worden.

1.5. Met een brief van 24 november 1997 antwoordt de Vlaamse Landmaatschappij :

"Op 31 oktober 1997 werd u een brief verzonden waarin gemeld werd dat u als niet-gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd werd.

Bij nazicht is gebleken dat u niet in aanmerking komt als gezinsveeteeltbedrijf. U voldoet niet aan de voorwaarde van de producent.

(...)"

1.6. Met een schrijven van 26 november 1997 stelt verzoeker bij de Vlaamse minister voor Leefmilieu beroep in tegen de beslissing van 31 oktober 1997 van de Vlaamse Landmaatschappij om verzoekers bedrijf te notificeren als niet-gezinsveeteeltbedrijf.

Verzoeker deelt daarbij mee dat de "bruto winst uit handel in vee" 353.000 fr. bedraagt, en de "bruto winst uit landbouw, veehouderij en kalvermesterij voor eigen rekening" 2.101.659 fr. bedraagt. Voor wat betreft de arbeidsbesteding wordt medegedeeld :

"- voor de landbouw, rundveehouderij en mestkalverhouderij voor eigen rekening : 75% van de tijd
- voor de handel : ongeveer 25% van de tijd".

Bij het beroepschrift worden gegevens uit de exploitatierekening 1996 gevoegd. Daaruit blijkt dat voor 6.941.966 fr. kalveren en voor 8.092.125 fr. koeien werden verkocht, alsook dat voor 9.745.855 fr. kalveren en voor 3.843.308 fr. koeien werden aangekocht.

1.7. Op 14 januari 1998 brengt de Mestbank verslag uit omtrent verzoekers beroep. In dit verslag staat te lezen :

"Het beroep wordt verworpen:

- daar het een bedrijf betreft met een gemiddelde veebezetting van 250 mestkalveren in 1996, 34 runderen ouder dan 2 jaar en 65 runderen jonger dan 2 jaar. In boekjaar 96 kocht het bedrijf voor

9.745.855 Bef. kalveren en voor 3.843.308 Bef. runderen aan. Er werden voor 6.235.865 Bef. kalveren verkocht en bovendien voor 8.092.125 Bef. runderen. Dit zijn zeer grote bedragen voor een dergelijk bedrijf. Op het belastingsaangifte staat bovendien dat MARTENS Jos het beroep uitoefend van veehandel. Het attest van aansluiting van de sociale kas vermeldt dat het uitgeoefende beroep veehandelaar-landbouwer is. Dit bewijst dat de persoon belast met de dagelijkse leiding geen 50% van zijn inkomen haalt uit de landbouw".

1.8. Op 6 maart 1998 wordt de thans bestreden beslissing genomen waarbij verzoekers beroep ongegrond wordt verklaard en de beroepen weigeringsbeslissing wordt bevestigd.

2.1. Overwegende dat als tweede middel de schending wordt aangevoerd van de formele motiveringsplicht; dat verzoeker het middel als volgt toelicht :

"Schending van de motiveringsplicht (Wet van 29 juli 1991).

De verwerende partij bevestigde het bestreden besluit de weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de mestbank op grond van de overwegingen:

"Dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, Afdeling Mestbank, als volgt is gemotiveerd: het bedrijf voldoet niet aan de voorwaarden van producent: de persoon belast met de dagelijkse leiding haalt geen 50% van zijn inkomen uit de landbouw. Dat de heer Jozef MARTENS onvoldoende nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de situatie zou gewijzigd zijn."

Dergelijke overwegingen kaderen niet in de vereisten van de wet van 29 juli 1991, welke eist dat de individuele administratieve beslissing de feitelijke en juridische elementen moet bevatten die haar ondersteunen.

De in beroep beslissende overheid moet een eigen redengeving doen kennen, en mag zich niet zonder meer aansluiten bij een eerder gegeven advies, tenzij aangegeven wordt waarom.

(zie RvSt, nr. 60.612, 28 juni 1996)

Uit de bestreden beslissing blijkt niet waarom de verwerende partij zich zonder meer aansluit bij de in Eerste Aanleg genomen beslissing, en waarom kan

worden voorgehouden dat er geen nieuwe elementen worden aangebracht."

2.2. Overwegende dat het bestreden besluit volgende overwegingen bevat :

"(...)

Overwegende dat voormelde beroepsindiener de volgende aanspraken en bezwaren doet gelden:

'Omdat de reden voor deze notificering van de Vlaamse Landmaatschappij wordt vermeld dat ik in 1996 niet voldeed aan de voorwaarden om als gezinsveeteeltbedrijf te worden genotificeerd omwille van de inkomsten uit veehandel meld ik U het volgende :

1. De gevens over mijn bedrijf.

- landbouwbedrijf met ongeveer 22 ha grond in exploitatie en met ongeveer 30 zoogkoeien plus daarbijhorende runderen;
- kalvermesterij voor eigen rekening;
- kalver- en runderveehandel (eerder beperkt);
- de verkopen in 1996 (in aantal stuks)
 - mestkalveren voor eigen rekening: 255 stuks (=veehouderij)
 - verkochte nuchtere kalveren (handel): 347 stuks
 - verkochte koeien inclusief de vervangen zoogkoeien en runderen: 120 stuks

2. Omdeling van de bruto winst.

B) Bruto winst uit handel in vee

- verkochte nuchtere kalveren $347 \times 500 \text{ fr.} = 173.500$
- verkochte runderen en koeien
 $12 \text{ stuks} \times 1.500 \text{ fr./stuk} \quad 180.000$

Totaal winst uit handel (bruto) 353.500

B) Bruto winst uit landbouw, veehouderij en kalvermesterij voor eigen rekening

- Totaal bruto winst
(zonder premies landbouw): 2.455.159
- min bruto winst uit handel: - 353.500

blijft bruto winst uit landbouw,
veehouderij en kalvermesterij voor
eigen rekening: 2.101.659

Nota:

in deze bruto winst is niet begrepen de premies voor zoogkoeien en maïs.

Deze zijn in 1996 :

- premie voor zoogkoeien en vlees : 316.222
- premie voor maïs 41.140

Voor 1997 is de verhouding nog meer in het voordeel van de landbouw en veehouderij en voor 1998 worden er ongeveer 10 ha meer in uitbating genomen.

Voor wat betreft de arbeidsbesteding:

- voor de landbouw, rundveehouderij
en mestkalverhouderij voor eigen
rekening: 75% van de tijd
- voor de handel: ongeveer 25% van de tijd
Daarom vragen wij U om ons te notificeren als
familiaal bedrijf?"

Overwegende dat de voormelde weigering tot
notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse
Landmaatschappij, afdeling-Mestbank als volgt is
gemotiveerd :

"het bedrijf voldoet niet aan de voorwaarde van
producent: de persoon belast met de dagelijkse
leiding haalt geen 50% van zijn inkomen uit de
landbouw";

Overwegende dat de heer Jozef MARTENS onvoldoende
nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de
situatie zou gewijzigd zijn;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat
het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden
weigering te bevestigen;"

2.3. Overwegende wat betreft de voormelde
weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door
de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, waarvan
sprake in de eerste weigeringsconsiderans, dat de enige
"weigering" die blijkens de aanhef van de bestreden
beslissing aan verzoeker werd betekend, deze is die
"door de Mestbank werd betekend bij brief van 31 oktober
1997"; dat evenwel in die brief nergens staat
gemotiveerd dat "de persoon belast met de dagelijkse
leiding (...) geen 50% van zijn inkomen (haalt) uit de
landbouw"; dat, aangenomen, zoals de verwerende partij
ter terechtzitting bevestigt, dat in de aanhef van de
bestreden beslissing een materiële vergissing is
geslopen en dat met "de voormelde weigering" bedoeld
werd het verslag van de Mestbank van 14 januari 1998,
geciteerd sub 1.7, uit de bestreden beslissing nergens
de reden blijkt waarom de minister zich aansluit bij de
vaststelling dat verzoeker geen 50% van zijn inkomen uit
de landbouw haalt; dat nochtans verzoeker in zijn
beroepschrift een aantal concrete, cijfermatige gegevens
had naar voren gebracht die naar zijn oordeel de noti-
ficatie als "familiaal bedrijf" wettigen en die in de
bestreden beslissing werden overgenomen; dat, voorts, in

de bestreden beslissing nog wordt overwogen dat verzoeker onvoldoende nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de situatie zou gewijzigd zijn", doch dat nergens wordt gemotiveerd waarom die nieuwe en nochtans zeer concrete elementen als onvoldoende worden geacht; dat beide weigeringsconsideransen als loutere affirmaties overkomen; dat het tweede middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 6 maart 1998 waarbij het beroep dat Jozef MARTENS had aangetekend tegen de beslissing van de Vlaamse Landmaatschappij van 31 oktober 1997 houdende weigering tot notificatie van zijn bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op acht oktober 1900 achtennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.