

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.158 van 8 oktober 1998
in de zaak A. 78.126/VII-16.573.**

In zake : de gemeente WILLEBROEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. SPIESSENS,
kantoor houdende te WILLEBROEK,
Groene laan 6

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. AUTOHANDEL CEARA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente WILLEBROEK op 3 april 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 januari 1998 waarbij aan de b.v.b.a. AUTOHANDEL CEARA een vergunning op proef werd verleend voor een termijn ingaande op 15 januari 1998 en eindigend op 15 januari 1999 om een autohandel voor tweedehandsvoertuigen met een werkplaats voor het demonteren en wassen van voertuigen, gelegen te 2830 Willebroek, Appeldonkstraat 173, op de kadastrale percelen 1e afdeling, Sectie A, nr. 530h2 te exploiteren;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 augustus 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september
1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
F. HUYSEGOMS die, loco Advocaat J. SPIESSENS verschijnt
voor de verzoekende partij, van Adjunct van de directeur
M. STABEL, die verschijnt voor de verwerende partij, en
van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de
tussenkomen de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij ten
onrechte de b.v.b.a. AUTOHANDEL CEARA als tweede
verwerende partij heeft aangeduid; dat, immers, die
vennootschap niet de auteur is van de bestreden beslis-
sing;

2. Overwegende dat met een verzoekschrift van
4 mei 1998 de b.v.b.a. AUTOHANDEL CEARA, aan wie de

bestreden vergunning werd toegekend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

3. Overwegende dat de door de verzoekende partij ingediende memorie van antwoord uit de debatten moet worden geweerd daar het procedurereglement betreffende de rechtspleging in kort geding niet in het indienen van zulk een stuk voorziet;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij doet gelden wat volgt :

"Dat het duidelijk is dat door de hogergenoemde exploitatiewijze van tweede verwerende partij, verzoekende partij op wiens grondgebied de inrichting gelegen is een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel lijdt;

Dat de afvalwaters, maar ook olie, koelvloeistof, dieselbrandstof en andere gevaarlijke afvalstoffen rechtstreeks in de grond terechtkomen;

Dat hierdoor een ernstige bodemverontreiniging ontstaat;

Dat 1 liter olie voldoende is om 1000 liter water te verontreinigen;

Dat uit de geologische en hydrologische informatie over het terrein (bijlage 7 aan stuk 2) blijkt dat de grond op de kwestieuze plaats zeer goed doorlaatbaar en :

'Door het ontbreken van beschermende kleilagen moet het freatisch grondwater in de Kwartaire zanden als kwetsbaar beschouwd worden';

Dat er zich dus een grote bodem- en grondwaterverontreiniging voordoet, dewelke nauwelijks te saneren valt;

Dat daarnaast door de onvoorzichtige werkwijze van de aangestelden van tweede verwerende partij (bv. lassen aan brandstoftanks) en het omzeggens totaal ontbreken van brandveiligheidsvoorzieningen er een groot gevaar voor brand en explosie bestaat waarvan naburige bedrijven en de inwoners van de gemeente Willebroek gemakkelijk het slachtoffer zouden kunnen worden";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij doet gelden :

"Verzoekster toont geen persoonlijk nadeel aan. Exploitant moet tijdens de proeftermijn de opgelegde voorwaarden strikt naleven. Bij niet-naleving zal de burgemeester zijn toezichtsbevoegdheid kunnen uitvoeren die hem wordt toegekend door de milieureglementering. Deze laatste biedt hem daarenboven de mogelijkheid om zonodig dwangmaatregelen te treffen. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet voorhanden."

4.3. Overwegende dat de tussenkomende partij betoogt dat de vergunning afhankelijk werd gesteld van de stipte naleving van de algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden, die een milieuhygiënische exploitatie verzekeren waardoor vervuiling van de bodem en het grondwater uitgesloten wordt en elk reëel gevaar voor brand en/of ontploffing wordt weggenomen, dat de verzoekende partij geenszins aannemelijk maakt dat het geschetste nadeel zich zal voordoen, dat die partij geen nadelen kan aanvoeren die de omwonenden van een inrichting kunnen treffen, dat in de artikelen 29 t.e.m. 35 van het milieuvergunningsdecreet verschillende toezichtsmogelijkheden en dwangmaatregelen zijn voorgeschreven en dat inzonderheid luidens artikel 35 van dat decreet de burgemeester strengere exploitatievoorwaarden aan een inrichting kan opleggen zo er gevaar bestaat voor de mens en het leefmilieu;

4.4.1. Overwegende dat het nadeel dat de naburige bedrijven en de inwoners van de gemeente Willebroek zouden ondervinden van het bedrijf in kwestie niet in

aanmerking kan worden genomen omdat het niet de verzoekende partij zelf betreft; dat, voorts, de verzoekende partij er aan voorbijgaat dat de bestreden proefvergunning slechts geldt tot 15 januari 1999 en dat het bestreden besluit diverse algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden oplegt ter voorkoming van onder meer bodem- en grondwaterverontreiniging en brand- en explosiegevaar; dat in het licht van de opgelegde milieuvoorwaarden de verzoekende partij met haar algemene uiteenzetting niet aannemelijk maakt dat gedurende de proefperiode de door haar geschetste nadelen zich zullen voordoen; dat bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel er moet worden van uitgegaan dat de opgelegde exploitatievoorwaarden zullen worden nageleefd;

4.4.2. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen zonder dat de door de verwerende en de tussenkomende partij opgeworpen excepties van onontvankelijkheid van de vordering moeten worden onderzocht;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. AUTOHANDEL CEARA in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht oktober 1900 achtennegentig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.