

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 76.137 van 7 oktober 1998

A. 63.568/VI-12.398

A. 69.806/VI-13.332

In zake : **VANHALST** Jean-Claude

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Gulden Vlieslaan 68/9
1050 Brussel,

tegen :

de Stad Brussel,
vertegenwoordigd door haar
College van Burgemeester en
Schepenen,

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 5 mei 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Claude VANHALST de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 21 november 1994 waarin de gemeenteraad van de stad Brussel beslist hem "momenteel niet als kandidaat adjunct-commissaris (van politie) voor benoeming door de Gouverneur voor te dragen";

Gezien het op 11 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 22 januari 1994 waarin dezelfde gemeenteraad wederom beslist hem "momenteel niet als kandidaat adjunct-commissaris (van

politie) voor benoeming door de Gouverneur voor te dragen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 4 en 11 februari 1998, waarbij de neerlegging van de dossiers en de verslagen ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 8 en 16 juni 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 30 september 1998;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE WOLF en van Mr. SIMONART, advocaten, die voor verzoeker verschijnen, en van Mr. MULS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker hoofdinspecteur eerste klasse van politie is bij de stad Brussel;

Overwegende dat de gemeenteraad bij besluit van 21 november 1994 beslist heeft hem "momenteel" niet voor benoeming tot adjunct-commissaris van politie aan de Gouverneur voor te dragen; dat dit besluit, waarvan verzoeker zonder te worden tegengesproken beweert dat hij daarvan op 14 maart 1995 kennis heeft gekregen, de handeling is die bij het eerste beroep wordt bestreden;

Overwegende dat de gemeenteraad bij besluit van 22 januari 1996 wederom beslist heeft hem "momenteel" niet voor zulk een benoeming voor te dragen; dat dit besluit, waarvan verzoeker zonder te worden tegengesproken beweert dat hij daarvan pas op 17 mei 1996, door de bekendmaking van de nota aan het personeel nr. 186, kennis heeft gekregen, de handeling is die bij het tweede beroep wordt bestreden;

Overwegende dat de beroepen verknocht zijn en behoren te worden samengevoegd;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memories de exceptie van niet-ontvankelijkheid overneemt die de eerste auditeur-rapporteur in haar verslagen heeft opgeworpen en die ontleend is aan de overweging dat verzoeker geen belang meer heeft bij zijn beroepen; dat zij uiteenzet dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 25 juni 1991 houdende de algemene bepalingen betreffende de opleiding van de officieren van de gemeentepolitie, de voorwaarden tot benoeming in de graden van officier van de gemeentepolitie en de voorwaarden tot aanwerving en benoeming in de graad van aspirant-officier van de gemeentepolitie het volgende bepaalt :

" Niemand kan worden voorgedragen voor een eerste benoeming tot een graad van officier van de gemeentepolitie, als hij ouder is dan 55 jaar."; dat zij er voorts op wijst dat artikel 4, paragraaf 1, van het besluit d.d. 18 december 1992 van de gemeenteraad tot bepaling van de voorwaarden van toelating tot de graad van adjunct-commissaris van politie bepaalt dat een personeelslid dat niet voorgedragen is voor de benoeming tot adjunct-commissaris van politie tijdens het jaar na dat waarin het het brevet van officier van gemeentepolitie heeft behaald, en niet effectief in die graad is benoemd, een nieuwe proeftijd van 3 maanden dient te doorlopen; dat zij erop wijst dat verzoeker, die op 30 januari 1943 is geboren, op 30 januari 1998 55 jaar is geworden en dat verzoeker zich weliswaar op 20 augustus 1993 heeft laten inschrijven voor het examen voor bevordering tot de graad van adjunct-commissaris en datzelfde jaar een proeftijd van 3 maanden heeft volbracht, maar hij niet voorgedragen is voor een benoeming in die graad en bijgevolg tijdens het daaropvolgende jaar evenmin is benoemd en niet de vereiste nieuwe proeftijd heeft volbracht; dat zij daaruit concludeert dat verzoeker niet meer doet blijken van enig belang bij zijn beroep, zowel omdat hij niet langer aan de leeftijdsvereiste voldoet, als omdat hij de voormelde proeftijd niet heeft doorlopen en niet voldoet aan de voorwaarden die vervuld moeten zijn om voor de benoeming te worden voorgedragen;

Overwegende dat verzoeker in wezen antwoordt :

- 1° dat hij nog steeds aan de leeftijdsvereiste voldeed toen hij zijn beroepen heeft ingesteld en dat zijn belang blijft bestaan, ook al is hij onlangs 55 jaar geworden, enerzijds, zoals hierna zal worden uiteengezet, wegens de terugwerking van de vernietiging van de bestreden beslissingen, en, anderzijds, omdat hij niet benadeeld mag worden door

"het feit dat de verwerende partij moedwillig en bij herhaling niets heeft ondernomen (...) wat ertoe geleid heeft dat hij niet langer aan de leeftijdsvereiste voldoet";

2° dat een eventuele vernietiging, door de terugwerking ervan, de bestreden beslissingen zal doen verdwijnen, de partijen opnieuw in de rechtstoestand zal plaatsen die bestond de dag vóór die waarop die beslissingen zijn genomen en dat een nieuwe beslissing zal moeten worden genomen, waarbij hij noodzakelijkerwijze ter benoeming aan de Gouverneur zal moeten worden voorgedragen "gelet op de bijzonderheden van de zaak en zijn uitzonderlijke geschiktheid" : van de kandidaten die opgenomen waren in het kader van de officieren van de O.A. 80 van 17 februari 1994 was hij de enige die nog niet benoemd was; hij heeft de grootste anciënniteit; hij is sedert verscheidene jaren waarnemend adjunct-commissaris; hij heeft de beste uitslag behaald voor het examen voor het ambt van adjunct-commissaris; "hij bezit kwaliteiten die door geen enkele andere gegadigde worden geëvenaard, zoals inzonderheid het feit dat hij een diploma van kandidaat in de rechten bezit, een diploma handelswetenschappen (...), een perfecte kennis van 5 talen (...), praktische en theoretische kennis opgedaan (...) tijdens zijn loopbaan in de privé-sector en als hoofdboekhouder van ondernemingen";

3° dat hij hoe dan ook doet blijken van een groot "moreel nadeel ten gevolge van de herhaalde weigering om zijn sollicitatie in overweging te nemen, terwijl zijn aanspraken en verdiensten ontegensprekelijk veel groter zijn dan die van alle andere personeelsleden, (welk nadeel) ook na het einde van zijn loopbaan nog zal blijven bestaan

(...) en nog zal vergroten indien zijn beroep bij een arrest zou worden verworpen op basis van de loutere overweging dat hij daarbij geen belang meer zou hebben, waarbovenop een groot financieel nadeel komt waarvoor hij zou moeten worden vergoed;

- 4° dat voorts beroepen krachtens artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ontvankelijk zijn als het bestaan van een belang kan worden aangetoond, maar dat ditzelfde artikel bepaalt dat beroep kan worden ingesteld in geval van "benadeling" en dat in casu niet kan worden ontkend dat hij benadeeld is, ten eerste doordat hem systematisch de toegang is ontzegd tot een ambt waarvoor "hij het meest geschikt is", vervolgens door de morele en financiële gevolgen van de bestreden beslissing en ten slotte door de gebeurtenissen die zich na het indienen van het beroep hebben voorgedaan, namelijk de "procedurele spitsvondigheden" die de verwerende partij heeft aangewend om de beslechting van het geschil te vertragen;

Overwegende dat vaststaat dat de gegadigden voor een benoeming in de graad van adjunct-commissaris van politie, de eerste van de graden van officier van politie vervat in artikel 1 van het koninklijk besluit van 13 oktober 1986 tot vaststelling van de graden van het personeel van de gemeentepolitie, alleen voor benoeming kunnen worden voorgedragen als zij op de datum van die voordracht de leeftijd van 55 jaar nog niet hebben bereikt;

Overwegende dat verzoeker in casu die leeftijd weliswaar nog niet had bereikt toen die voordracht hem bij de bestreden beslissingen is geweigerd en toen hij deze beroepen heeft ingesteld,

maar hij die leeftijd tijdens het geding heeft bereikt, namelijk op 30 januari 1998;

Overwegende dat geen enkele bepaling een recht op voordracht voor de benoeming tot adjunct-commissaris van politie instelt; dat de overheid een beoordelingsbevoegdheid bezit die ze inzonderheid uitoefent in het licht van het advies dat de korpschef heeft uitgebracht; dat verzoeker bijgevolg niet kan beweren dat de verwerende partij verplicht was om hem met het oog op de benoeming voor te dragen, noch, bijgevolg, dat een van zijn rechten zou zijn geschonden; dat hij om dezelfde reden niet kan worden gevolgd wanneer hij beweert dat de overheid door de vernietiging van de bestreden beslissingen er noodzakelijkerwijze toe zou worden gedwongen hem met terugwerkende kracht voor te dragen;

Overwegende dat daaruit volgt dat niet behoeft te worden nagegaan of verzoeker aan alle gestelde reglementaire voorwaarden, en inzonderheid aan die betreffende de proeftijd, voldeed om met het oog op benoeming te kunnen worden voorgedragen, aangezien ermee kan worden volstaan vast te stellen dat, zelfs indien die voorwaarden vervuld waren en zelfs indien verzoeker bij het instellen van zijn beroepen deed blijken van een belang bij het nastreven van een nietigverklaring die de overheid ertoe zou kunnen leiden door middel van een nieuwe beslissing, doch alleen voor de toekomst uitspraak te doen, dat belang vervallen is sedert 30 januari 1998, de datum vanaf wanneer hij niet langer aan de leeftijdsvoorwaarde voldeed; dat verzoeker op de dag waarop dit arrest wordt gewezen, geen dadelijk belang meer heeft, en zijn beroepen tot nietigverklaring, die hem niet het enige voordeel zouden kunnen verschaffen dat hij voor de Raad van State kan nastreven, namelijk een nieuwe kans om met het oog op

benoeming te worden voorgedragen, derhalve niet
ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de exceptie moet worden
aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A.63.568/VI-12.398
en A.69.806/VI-13.332 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten
laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op zeven oktober 1900
achtennegtig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.