

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.091 van 5 oktober 1998
in de zaak A. 79.641/IX-1325.**

In zake : Arlette VANSTEELANDT,
wonende te TORHOUT,
Hans Memlinglaan 8

tegen :

de Post.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Arlette VANSTEELANDT op 31 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 2 juni 1998 van de Adviseur Human Resources van de Post waarbij zij wordt gereaffecteerd te Roeselare 1 als eerstaanwezend onderpostontvanger;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster, en van
Inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster treedt op 31 maart 1971 in
dienst bij het Bestuur der Postcheques. Op 1 januari
1979 wordt zij bevorderd tot receptioniste bij de
directie 1.1.3. (de Sociale Dienst) en tewerkgesteld in
het vakantiecentrum DE PANNE.

Dat centrum wordt ingevolge een contract
tussen de Post en de v.z.w. Sociale Dienst van de Post
door deze v.z.w. beheerd.

1.2. Op zijn vergadering van 5 februari 1997
besluit de raad van beheer van de v.z.w. dat slechts
twee statutaire personeelsleden van de Post die door
deze laatste ter beschikking van de v.z.w. zijn gesteld
kunnen worden behouden in DE PANNE. Op 21 februari 1997
stelt hij de namen vast van de personen die aldus
behouden worden, en besluit dat de andere personen,
onder wie verzoekster, in aanmerking komen voor herklas-
sering door de Post.

1.3. Op 20 mei 1997 deelt de Post verzoekster mee dat het beheerscontract dat is afgesloten tussen de Post en de v.z.w. Sociale Dienst van de Post voorziet in een beperking van het aantal statutaire personeelsleden dat de Post ter beschikking stelt van de v.z.w. en bepaalt dat de Post het overtollige personeel zal overnemen via reaffectatie; dat zij voorts meedeelt dat de v.z.w. heeft meegedeeld dat verzoekster behoort tot de groep personeelsleden die moeten worden gereffecteerd; dat zij binnenkort zal worden uitgenodigd om haar voorkeur uit te drukken op een lijst van vacante betrekkingen van haar graad of van een overeenstemmende graad.

1.4. Op 5 juni 1997 komt de aangekondigde uitnodiging.

1.5. Op 7 april 1998 deelt de Post verzoekster opnieuw mee dat een verdere tewerkstelling in het vakantiecentrum DE PANNE niet mogelijk is en dat er ook geen kans is op tewerkstelling bij de centrale diensten van de Sociale Dienst zodat zij ter beschikking zal worden gesteld van de Post zodra zij haar rust en verlof van de vorige jaren heeft opgenomen. Tevens wordt haar meegedeeld dat, daar zij niet kan worden gereffecteerd op een betrekking van haar graad, de Post genoodzaakt is haar te reffecteren op een administratieve betrekking van de familie van de onderpostontvangers. Er wordt haar een lijst meegedeeld van in de regio vacante betrekkingen waarnaar zij kan worden gereffecteerd. Verzoekster wordt gevraagd te laten weten welke betrekking haar voorkeur wegdraagt. Het blijkt niet dat zij daarop heeft geantwoord.

1.6. Bij beslissing van 2 juni 1998 van de Adviseur Human Resources wordt verzoekster gereffecteerd op een betrekking van e.a. onderpostontvanger te Roeselare 1. Dit is de bestreden beslissing.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoekster als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen; dat zij betoogt dat de bestreden beslissing de juridische en feitelijke overwegingen niet vermeldt die er ten grondslag aan liggen;

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de beslissing niet enkel de nieuwe post-entiteit aangeeft maar ook verwijst naar de nota van 20 mei 1997 waarin de redenen worden uiteengezet waarom verzoekster tot de groep van te reffecteren personen behoort;

2.1.2. Overwegende dat de formele motiveringsplicht ten aanzien van de betrokkene tot doel heeft hem een zodanig inzicht te geven in de motieven van de beslissing dat hij in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich op het stuk van de motieven tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt; dat daaruit volgt dat wanneer de betrokkene van de motieven van de beslissing een zodanige kennis heeft dat hij zijn recht om zich in rechte tegen die beslissing te verweren zinvol kan uitoefenen, te zijnen opzichte het doel van de verplichting tot formele motivering is bereikt; dat in zulk een geval het niet of het gebrekkig naleven van die

verplichting niet tot vernietiging kan leiden wegens gebrek aan belang van de verzoeker bij dat middel;

Overwegende dat te dezen verzoekster reeds op 20 mei 1997 werd meegedeeld dat het beheerscontract dat werd gesloten tussen de Post en de v.z.w. Sociale Dienst van de Post voorziet in een beperking van het aantal statutaire personeelsleden dat ter beschikking wordt gesteld van de v.z.w. en bepaalt dat de Post het overtollige personeel zal overnemen via reaffectatie; dat de v.z.w. verzoekster heeft meegedeeld dat zij behoort tot de groep personeelsleden die niet langer kunnen behouden blijven en dus moeten worden gereffecteerd; dat verzoekster op 5 juni 1997 door de Post wordt uitgenodigd voor een onderhoud op 16 juni met als doel "met het oog op uw reaffectatie de meest gunstige oplossing voor U te vinden", dat op 7 april 1998 haar nogmaals wordt meegedeeld dat een verdere tewerkstelling in het vakantiecentrum DE PANNE niet mogelijk is en dat ook een tewerkstelling bij de centrale diensten van de Sociale Dienst onmogelijk is zodat zij ter beschikking zal worden gesteld van de Post en zij wordt uitgenodigd haar keuze te maken uit de vacante betrekkingen die haar worden meegedeeld; dat daaruit blijkt dat de hele problematiek verzoekster bekend was; dat in die omstandigheden verzoekster moeilijk staande kan houden dat zij, wanneer zij dan uiteindelijk wordt gereffecteerd, niet weet welke de juridische en feitelijke grond van die maatregel is;

Overwegende dat het middel niet ernstig is;

2.2. Overwegende dat verzoekster als tweede annulatiemiddel schending van het redelijkheidsbeginsel aanvoert; dat haar betoog als volgt luidt :

"Na bijna 20 jaar gewerkt te hebben als receptioniste in het vakantiecentrum De Panne wordt verzoekster in 1996 voor de keuze gesteld : ofwel

blijven werken als receptioniste onder minder gunstige voorwaarden, ofwel een herklassering aanvragen. Verzoekster antwoordt dat zij in het vakantiecentrum wil blijven werken. Zij is op dat moment nog slechts een vijftal jaar verwijderd van de pensioengerechtigde leeftijd.

Anderhalf jaar na deze beslissing krijgt verzoekster opeens een bevel tot reaffectatie naar het postkantoor Roeselare 1 als eerstaanwezend onderpostontvanger (nieuwe graad, cf. Adj. Ptp 4 in de oude graad), de graad waarvoor zij volgens eerdere mededelingen niet eens in aanmerking zou komen!

Verzoekster ziet niet in welke redelijke argumenten aan deze beslissing ten grondslag zouden hebben kunnen gelegen.

Enerzijds werd de taak van receptioniste niet afgeschaft. Een week na verzoeksters reaffectatie werd reeds overgegaan tot een externe aanwerving overgegaan (bij arbeidsovereenkomst). Deze tewerkstelling heeft echter slechts een achttal dagen geduurd. Momenteel is de betrekking van receptionist(e) opnieuw vacant en zolang het vakantiecentrum blijft bestaan zal er nood zijn aan een receptionist. Het weghalen van verzoekster uit haar functie is dus niet logisch. Verzoekster wil er ook op wijzen dat artikel 20 van het beheerscontract stelt dat een bijzondere arbeidsovereenkomst zal worden aangeboden aan de statutaire personeelsleden benutigd in de centra, hetgeen niet is gebeurd.

Anderzijds werd verzoekster gereffecteerd naar een postkantoor om als loketbediende te fungeren, terwijl zij deze functie nog nooit had uitgeoefend. Er werd in geen enkele vorming of begeleiding gezien en verzoekster is dan ook niet in staat om deze functie op een behoorlijke wijze te vervullen. Wat de overplaatsing naar het specifieke kantoor van Roeselare betreft, wil verzoekster nog doen opmerken dat er in dit kantoor eigenlijk geen plaats is zodat moeilijk kan worden voorgehouden dat de reaffectatie er is gekomen ten behoeve van het kantoor te Roeselare.

Voor verzoekster levert de reaffectatie evenmin een voordeel op : zij wordt op 53 jarige leeftijd verplicht om een volledige nieuwe functie aan te leren en oefenen zonder enige omscholing of begeleiding. Deze omschakeling is gedoemd te mislukken en heeft na één week reeds geleid tot ziekte, in welke toestand verzoekster zich nog altijd bevindt.

Verzoekster is van mening dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk nu de reaffectatie geen enkel voordeel oplevert noch voor het (publiek van het) vakantiecentrum, noch voor het postkantoor Roeselare 1, noch voor verzoekster zelf en verzoekster de functie van receptioniste steeds tot ieders tevredenheid heeft vervuld.

Aan de bestreden beslissing kunnen volgens verzoekster dan ook geen deugdelijke motieven ten grondslag liggen.";

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat er niets onredelijks is aan verzoeksters reffectatie, dat deze enkel het gevolg is van de beslissing van de v.z.w. om verzoekster opnieuw ter beschikking te stellen van de Post en van de verbintenis van de Post om de overtollige statutairen waarop de Sociale dienst niet langer een beroep wilde doen op te vangen; dat zij voorts betoogt dat bij de reffectatie rekening werd gehouden met de eigen toestand van verzoekster : zij werd gereffecteerd in een betrekking behorende tot haar graad of ermee overeenstemmend en voor zoveel mogelijk in een functie identiek of analoog met die welke zij voorheen uitoefende; tevens werd rekening gehouden met haar woonplaats;

2.2.2. Overwegende dat schending van het redelijkheidsbeginsel zich voordoet wanneer een beslissing wel berust op in se juiste motieven -in feite en in rechte juist- maar tussen die motieven en de inhoud van de beslissing een kennelijke wanverhouding bestaat;

Overwegende enerzijds dat zoals verwerende partij stelt de reffectatie het gevolg is van de beslissing van de raad van beheer van de v.z.w. Sociale Dienst van de Post om verzoekster niet langer te werk te stellen en ze dus opnieuw ter beschikking te stellen van de Post, dat de verwerende partij op zijn hoogst had kunnen beslissen aan deze beslissing geen gevolg te geven wanneer deze kennelijk onwettig was geweest; dat zulks niet het geval is : deze beslissing werd genomen ingevolge de inwerkingtreding van de beheersovereenkomst tussen de Post en de v.z.w. Sociale Dienst van de Post waarbij werd bepaald dat de Post nog slechts twee statutaire personeelsleden ter beschikking stelde per

vakantiecentrum, wat er op neerkwam dat zij nog slechts de weddelast van twee personeelsleden te haren laste nam; aangezien eventuele andere personeelsleden financieel ten laste kwamen van de v.z.w. is het allerm minst onredelijk, zoals zij betoogt, dat zij beslist haar personeelslasten te drukken door de statutairen, die zij het hele jaar zal moeten betalen, te vervangen door contractuelen, die zij kan afdanken of op technische werkloosheid zetten wanneer er gezien de mindere activiteit van het vakantiecentrum buiten het toeristisch seizoen onvoldoende werk voor hen is; het wordt niet betwist dat verzoekster in de loop van 1996 werd gevraagd of zij bereid was tegen minder gunstige voorwaarden te blijven werken voor de Sociale Dienst en dat zij daar gunstig op antwoordde, maar dit dateert van voor de beheersovereenkomst, die pas op 27 februari 1997 werd goedgekeurd;

Overwegende anderzijds dat verzoekster niet betwist dat de verwerende partij haar niet kon reffecteren in een functie van receptionist en dus niets anders kon dan haar reffecteren op een functie van een met haar graad van receptionist hiërarchisch overeenstemmende administratieve graad, namelijk die van eerst-aanwezend onderpostontvanger; dat het juist is dat verzoekster voorheen alleen maar heeft gewerkt bij het Bestuur der Postcheques maar daar bleek geen betrekking voorhanden te zijn; dat verzoekster wellicht terecht kan stellen dat de bestreden beslissing noch haar belangen noch die van het kantoor Roeselare 1 -dus van de Post-echt dient, maar dat daarmee niet is aangetoond dat de verwerende partij een beslissing had kunnen nemen die dat wel doet;

Overwegende dat het middel niet ernstig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS,

J. BORRET.