

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.056 van 30 september 1998
in de zaak A. 76.829/X-7910.**

In zake : de n.v. FRANSE VAART,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomen de partij :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat T. BALTHAZAR,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Onderbergen 57.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FRANSE VAART op 19 december 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 15 oktober 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent tegen de beslissing van 27 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar een voorwaardelijke vergunning werd verleend voor het rooien van twee bomen, het slopen van elf woningen en aanhorigheden en het bouwen van een multifunctioneel gebouw, commercieel centrum, kantoren, wooneenheden en polyvalente zaal op percelen op de hoek

Hundelgemsesteenweg 1/25, Fransevaart en Bisschopstraat
te 9050 Gent-Ledeberg;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 september
1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende
partij, en van Advocaat T. BALTHAZAR, die verschijnt
voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de stad Gent met een ver-
zoekschrift van 4 februari 1998 heeft gevraagd om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de tussenkomen de partij opwerpt dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is; dat zij doet gelden wat volgt :

"Nadat de verzoekende partij in beroep is gegaan bij de Bestendige Deputatie tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen, werden gewijzigde plannen voorgelegd aan de Bestendige Deputatie.

(...) ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college voorgelegde bouwplannen worden aangebracht, nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de stedenbouwwet (thans artikel 53 Coördinatiedecreet), (kunnen) noch de bestendige deputatie, noch de bevoegde minister zich over de wijzigingen uitspreken omdat luidens artikel 44 van de stedenbouwwet (thans artikel 42 Coördinatiedecreet) de beslissing over bouwaanvragen in de eerste plaats aan de gemeentelijke overheid is opgedragen en dat buiten de bij het decreet bepaalde gevallen waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimd heeft zich binnen de in het decreet gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, door geen andere overheid over een vergunningsaanvraag beslist kan worden zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan.

Het feit dat de plannen die de verzoekende partij bij de bestendige deputatie heeft ingediend, geheel of gedeeltelijk zouden tegemoetkomen aan de bezwaren van het college van burgemeester en schepenen -wat in casu trouwens niet het geval was- is (...) irrelevant.

Hieruit volgt dat de schorsing van het bestreden besluit niet tot het door de verzoekende partij voor mogelijk geachte gunstig gevolg kan leiden. Dat immers, om het beweerde nadeel te verhelpen, de verzoekende partij de procedure van de aanvraag moet herbeginnen. Om deze reden heeft een schorsingsverzoek geen nut en is het bijgevolg niet ontvankelijk";

Overwegende dat de exceptie steun vindt in het administratief dossier; dat zij gegrond is; dat de vordering tot schorsing zonder nut is; dat zij niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad Gent
in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertig september 1900 achtennegtig,
door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.VRINTS.