

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 75.881 van 23 september 1988

A. 62.150/VIII-779
(voorheen III-20.779)

In zake : **MAGNEE** José,
avenue des Aubépines 9
1480 Clabecq,

tegen :

1. **de Belgische Staat**, vertegenwoordigd door de Minister van Landsverdediging,
2. **de examencommissie van het vergelijkend examen voor adjudant-chef, ambtengroep 2000**,
21 Logistieke Wing
Kwartier Koning Albert I
Raketstraat 90
1130 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 2 februari 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij José MAGNEE de nietigverklaring vordert van de uitslag van het vergelijkend bekwaamheidsexamen voor adjudant-chef - examenperiode 1994 voor de ambtengroep 2000, die op 20 december 1994 ter kennis is gebracht;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 februari 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 juni 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 4 september 1998;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van majoor GERITS, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Verzoeker is adjudant bij het niet-vliegend personeel van de luchtmacht. Na een eerste keer niet-geslaagd te zijn in 1993, wordt hij in 1994 toegelaten als kandidaat voor het vergelijkend examen van adjudant-chef.

Het schriftelijk onderdeel heeft plaats op 20 september 1994.

Op 26 september 1994 dient verzoeker een klacht in bij majoor HUSNIAUX, de officier die verantwoordelijk is voor de voorbereiding van de kandidaten. Hij beklaagt zich over de kwetsende houding die een instructeur, technisch adviseur van de examencommissie, ten aanzien van hem aan de dag zou hebben gelegd en zet onder meer het volgende uiteen :

" Betrokkene maakt geen onderscheid meer tussen relevante opmerkingen (oogmerk van de voorbereiding) en het uiten van zijn persoonlijke grieven ten aanzien van de dienst waartoe ik behoort. Ik die in die dienst werkzaam ben en mij ten volle inzet, begrijp geenszins een dergelijke overvloed aan grieven waaraan op onredelijke wijze uiting wordt gegeven.

Bovendien zal betrokkene op mijn mondeling examen aanwezig zijn als technisch adviseur van de examencommissie".

Majoor HUSNIAUX geeft geen gevolg aan die klacht, die niet op regelmatige wijze is ingediend.

Het mondelinge gedeelte vindt plaats op 4 oktober 1994. Op 12 oktober 1994 dient verzoeker bij majoor HUYBRECHTS, voorzitter van de examencommissie, op regelmatige wijze een klacht in, met als onderwerp de "herziening van de uitslag van het vergelijkend examen BM GE 2000 examenperiode 94". Daarin stelt hij het volgende :

- " 1. Ik heb het voorgevoel dat ik niet geslaagd ben.
2. Rechtvaardiging. Zie bijlage A (5 blz.).
3. Ik vraag volledig in mijn rechten te worden hersteld of de volledige nietigverklaring van het examen, in het licht van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.
4. Ik vraag dat de ongunstige beoordeling van mijn examens naar recht gemotiveerd wordt, overeenkomstig de wet van 29 juli 1991, meer in het bijzonder artikel 3".

Hij stelt de houding van adjudant-chef LORPHEVRE ter discussie, alsook de omstandigheden waarin het mondelinge examen zich heeft afgespeeld.

Op 25 oktober 1994 brengt majoor HUYBRECHTS een ongunstig advies uit over het verzoek tot herziening, en motiveert dit als volgt :

" De examencommissie heeft volgens de geldende regels (...), vastgesteld dat de kandidaat niet geschikt is om het brevet BM te behalen".

Op 28 november 1994 wordt verzoeker ter kennis gebracht dat hij niet geslaagd is en worden hem de verschillende punten die hij behaald heeft meegedeeld. Verzoeker neemt daarvan kennis op 20 december 1994;

Overwegende dat de tweede verwerende partij buiten de zaak moet worden gesteld;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij de verwerende partij ten laste legt hem niet de door ieder lid van de examencommissie opgestelde waardecijfers te hebben overgezonden en alle andere stukken die door hen zijn bijgehouden; dat verzoeker zijn middel in zijn memorie van wederantwoord ook ontleent aan de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, waarbij hij stelt dat het gaat om de openbare orde;

Overwegende dat verzoeker niet alleen kennis heeft gekregen van de uitslag van zijn examen, maar ook van de verschillende waardecijfers die hij heeft gekregen; dat de bestreden handeling aldus naar de vorm afdoende is gemotiveerd; dat de wet van 11 april 1994 geen uitstaans heeft met het in het verzoekschrift

opgeworpen middel; dat verzoeker in ieder geval niet de in die wet voorgeschreven procedure heeft opgestart opdat hem de stukken worden overgezonden waarvan hij kennis wou nemen; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat een tweede middel ontleend is aan de "vormgebreken die zijn vastgesteld tijdens het vergelijkend examen ADC - GE 2000 - examenperiode 1994"; dat verzoeker de verwerende partij ten laste legt er niet voor te hebben gezorgd dat de examencommissie samengesteld is "uit leden en andere personen wier onpartijdigheid niet in twijfel wordt getrokken of betwist wordt"; dat hij zich beklagt over de houding die adjudant-chef LORPHEVRE ten aanzien van hem heeft aangenomen "tijdens de voorbereidende lessen (bv. enorme woordenvloed, agressiviteit, drogredenen, despotisme)" en vaststelt dat hij de examencommissie heeft bijgestaan als technisch adviseur, waaruit hij afleidt dat het vergelijkend examen niet normaal verlopen is;

Overwegende dat artikel 34 van het reglement VDI/D/10/A bepaalt dat iedere examencommissie uit een voorzitter bestaat, die op zijn minst de graad van majoor heeft, en uit twee leden, die op zijn minst de graad van luitenant hebben, en dat de examencommissie zich mag laten bijstaan door één of meer officieren of adjudant-chefs als technisch adviseurs, die mogen deelnemen aan de ondervraging van de kandidaten, zonder hun evenwel waardecijfers te mogen toekennen of aan de beraadslagingen te mogen deelnemen;

Overwegende dat de examencommissie in het onderhavige geval bijgestaan werd door adjudant-chef LORPHEVRE als technisch adviseur; dat verzoeker niet aanvoert dat hij hem vragen zou hebben gesteld of aan hem vragen zou doen hebben stellen; dat verzoeker niet verklaart hoe die onderofficier de examencommissie

bestaande uit een majoor en twee kapiteins, die alle drie ingenieur zijn, zou hebben kunnen manipuleren, terwijl hij niets heeft gezegd op het mondelinge examen, verzoeker geen punten heeft gegeven en niet heeft deelgenomen aan de beraadslaging; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De tweede verwerende partij wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op drieëntwintig september 1900 achtennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.