

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.875 van 23 september 1998
in de zaak A. 72.717/X-7161.**

In zake : Tony GRILLET,
die woonplaats kiest bij
Advocaten A. GITS en D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Koning Leopold I-straat 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Tony GRILLET
op 2 januari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 31 mei 1996 van de gemach-
tigde ambtenaar houdende afgifte van een bouwvergunning
aan de Intercommunale Vereniging LEIEDAL S.V. voor het
uitvoeren van technische werken met betrekking tot een
perceel gelegen Researchpark te Kortrijk;

Gelet op het arrest nr. 71.468 van
30 januari 1998 waarbij het verzoek tot tussenkomst van
de Intercommunale Vereniging LEIEDAL S.V. in het admini-
stratief kort geding wordt ingewilligd en de schorsing
van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt
bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. VAN NIEUWENHOVE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker onmiddellijke gebuur is van de gronden waarop de bestreden vergunning betrekking heeft; dat hij een eerste middel aanvoert waarvan het eerste onderdeel luidt als volgt :

"§ 1. Het wijzigingsplan Researchpark steunt op een gewestplanwijziging, genomen in strijd met artikel 3 § 1 van de Gecoördineerde Wetten op de Raad van State -tevens schending van artikel 16 Stedenbouwwet van het gewestplan Kortrijk.

1. De bestreden bouwvergunning steunt uitdrukkelijk op een 'B.P.A. in opmaak', bedoeld wordt het Ministerieel Besluit houdende goedkeuring van het gedeeltelijk wijzigingsplan nr. 33/5 'Researchpark' van het Bijzonder Plan van Aanleg nr. 33 (Kortrijk Zuid-Oost) genaamd van de stad Kortrijk, genomen door de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening op 20 mei 1996.

Dit wijzigingsplan 'Researchpark' is op zijn beurt gegrond op het gewijzigde gewestplan Kortrijk en meer in het bijzonder op het besluit van de Vlaamse

Regering van 14 december 1994 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Kortrijk op het grondgebied van de gemeenten Anzegem, Harelbeke, Kortrijk, Menen, Spiere-Helkijn, Waregem, Wevelgem en Zwevegem.

2. Welnu, het is door het besluit van 14 december 1994 dat een aanvullend stedenbouwkundig voorschrift wordt toegevoegd in het gewestplan Kortrijk met name dat van 'wetenschapspark' (artikel 7), zonder dat dit bestemmingsvoorschrift voorkomt in de bepalingen van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de Ontwerp Gewestplannen en Gewestplannen.

(...)

Het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift 'Wetenschapspark', zoals het wordt vastgesteld met besluit van 14 december 1994, heeft, net als alle andere voorschriften van de plannen van aanleg, krachtens artikel 2, § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedenbouw, verordenende kracht. Het besluit van de Vlaamse regering dat hieraan bindende kracht verleent, moet, krachtens artikel 3, § 1 van de gecoördineerde wetten van de Raad van State, buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, dienvolgens aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State worden onderworpen.

In casu is aan deze pleegvorm niet voldaan. De loutere verwijzing naar de 'dringende noodzakelijkheid' kan niet volstaan om het ontwerp niet aan de afdeling wetgeving van Uw Raad te onderwerpen. Immers is de ingeroepen 'dringende noodzakelijkheid' niet met bijzondere redenen omkleed.

(...)

Zodoende zijn zowel het gewijzigd gewestplan, als het wijzigingsplan Researchpark als de bestreden bouwvergunning zelf door een onwettigheid aangetast.

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het aanvullend voorschrift "wetenschapspark" beperkt is "tot enkele percelen die het voorwerp van de wijziging uitmaken (en) een individuele situatie (betreft) en geen algemene draagwijdte (heeft) (en in geen geval kan) beschouwd worden als een fundamentele afwijking van de bepalingen van voormeld K.B. van 28 december 1972 (en dat) de dringende noodzakelijkheid (...) een afwijking van de adviesverplichting rechtvaardigde";

Overwegende dat de bestreden bouwvergunning werd verleend ter uitvoering van een bijzonder plan van aanleg "in opmaak"; dat met dit bijzonder plan van aanleg "in opmaak" wordt bedoeld het bijzonder plan van aanleg nr. 33/5, van de stad Kortrijk, "Researchpark" genaamd, tot gedeeltelijke wijziging van het bij koninklijk besluit van 8 maart 1966 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 33, "Kortrijk Zuid-Oost" genaamd, goedgekeurd bij besluit van 20 mei 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat het arrest nr. 75.785 van 16 september 1998 in de zaak A. 70.180/X-6806 op verzoek van o.m. verzoeker voormeld bijzonder plan van aanleg heeft vernietigd; dat de bestreden bouwvergunning die ter uitvoering van een vernietigd bijzonder plan van aanleg werd verleend, eveneens moet worden vernietigd; dat het middel in zoverre gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 31 mei 1996 van de gemachtigde ambtenaar houdende afgifte van een bouwvergunning aan de Intercommunale Vereniging LEIEDAL S.V. voor het uitvoeren van technische werken met betrekking tot een perceel gelegen Researchpark te Kortrijk.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig september 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. J. BOVIN, staatsraad,
D. MOONS, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.