

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.858 van 22 september 1998
in de zaak A. 42.565/XII-125.**

In zake : de b.v.b.a. Algemene Ondernemingen AERTS,
thans de n.v. Algemene Ondernemingen AERTS,
gevestigd te LIER,
Paaistraat 9

tegen :

de Regie der Gebouwen.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a.
(thans n.v.) Algemene Ondernemingen AERTS op 7 juni 1990
heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de
beslissing om de werken ingevolge openbare aanbesteding
d.d. 7.12.1989 (nieuwbouw Rijkswacht Heist-op-den-Berg)
toe te wijzen aan een andere inschrijver dan ver-
zoekster";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 19 januari 1996
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gelet op de beschikking van 19 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VANHAESSENDONCK Jr., die verschijnt voor de verzoe-kende partij, en van Advocaat B. JANSSENS, die loco Advocaat J. VAN DEN HEUVEL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op de openbare aanbesteding die op de bestreden beslissing is uitgelopen, is na rekenkundige bewerkingen verzoekster de laagste met 46.526.463 fr. (BTW incl.).

1.2. In een verslag van 21 december 1989 van het bestuur wordt echter gesteld :

"4.2.1. Dubbel gebruik van post (B.C.M.)
Art. 03.01.61 - Gewapende funderingen en
art. 03.03.18
Gewoon beton : zolen en funderingsbalken
De firma B.C.M. signaleert dat de funderingswerken in gewapend beton voor één en dezelfde constructie voorzien zijn in twee verschillende posten zijnde : eenmaal in art. 03.01.61 'gewapende funderingen' met 134,605 m³ VH, dit art. heeft geen beschrijving en bestaat slechts uit een meting en samenvattende

opmeting en andermaal zijn dezelfde betonwerken voorzien in art. 03.03.18 Gewoon beton : zolen en funderingsbalken met 149 m³ VH, van dit art. is er een beschrijvende opmeting en samenvattende opmeting. Het bestaan van dit dubbel gebruik werd trouwens ook reeds door U vastgesteld in uw schrijven dd. 17.07.1989. Dezelfde fout werd eveneens gesignaleerd aan het architectenbureau VAN AGTMAEL en KEMPS. De opmerking van de N.V.-B.C.M. is derhalve terecht. Gezien N.V.-B.C.M. uit Oevel het dubbel gebruik signaleert, werd het art. 03.01.61 gewapende fundering (zonder beschrijving) met de hoeveelheid van 134,605 m³ bij ALLE bidders geannuleerd, omwille van dit dubbel gebruik".

Ingevolge die annulering wordt in het verslag bij verzoekster een bedrag van 391.700 fr. en bij b.v.b.a. Bouwconstruct 673.025 fr. in mindering gebracht, zodat, mede rekening houdend met vermeerderingen, leemten en korting, het bedrag van verzoeksters offerte 40.472.841 fr. (excl. BTW) wordt en dat van de b.v.b.a. Bouwconstruct 40.395.469 fr. (id.). Dienovereenkomstig wordt in het verslag voorgesteld de opdracht toe te wijzen aan de b.v.b.a. Bouwconstruct.

Met een brief van 12 maart 1990 wordt de goedkeuring van haar offerte aan de b.v.b.a. Bouwconstruct betekend.

2. Overwegende dat in haar enig annulatiemiddel verzoekster de schending aanvoert van artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten doordat de opdracht niet aan haar, laagste regelmatige inschrijver, is toegewezen;

Overwegende dat zij ter staving van haar middel onder meer betoogt dat niet bewezen is dat de post 03.01.61 "dubbel gebruik" uitmaakt met de post 03.03.18;

Overwegende dat dit betoog het middel vermag te ondersteunen;

Overwegende dat het enige argument dat in het geciteerde verslag wordt aangewend om de beweerde overlapping te staven, niet overtuigt; dat volgens dit argument van de werken waarvan sprake in artikel 03.01.61 geen beschrijving voorhanden is en van de werken waarvan sprake in artikel 03.03.18 wel; dat, ten eerste, als dit verschilpunt iets kan verantwoorden, het alleen maar is dat, gesteld dat een van de posten geschrapt moest worden het veeleer de post 03.01.61 was, dat het echter niet aantoont dat een van de posten geschrapt moest worden vanwege overlapping; dat, ten tweede, het maar waar is dat voor post 03.01.61 een beschrijving ontbreekt wanneer men alleen oog heeft voor het bijzonder bestek zelf, dat echter, overeenkomstig hetgeen verzoekster terecht opmerkt, in de gedetailleerde meetstaat bepaaldelijk wat betreft het gedeelte "woningen" van de opdracht de afmetingen nauwkeurig worden bepaald; dat de verzoekende partij daar aan toevoegt dat voor de desbetreffende post geen nood was aan een gedetailleerde beschrijving in het bijzonder bestek "daar eenieder weet wat met gewapende funderingen bedoeld wordt ... nu deze funderingen toch op de plans afgebeeld waren"; dat de verwerende partij die hele argumentatie onbeantwoord laat; dat ze wel, in haar laatste memorie, het gebrek aan coherentie van de informatie over post 03.01.61 wil aantonen -alweer een gebrek dat, als het reëel is, het "dubbel gebruik" niet aantoont, alleen maar dat, als "dubbel gebruik" bewezen is, het beter post 03.01.1961 is die wordt geschrapt- door te stellen dat in de gedetailleerde meetstaat als vermoedelijke hoeveelheid 46,750 m³ is opgegeven en in de samenvattende opmeting 134,605 m³; dat de verwerende partij daardoor enkel bewijst dat ze haar eigen documenten niet behoorlijk kan lezen; dat de gedetailleerde meetstaat gesplitst is over de te bouwen rijkswachtkazerne zelf en over de te bouwen "woningen"; dat voor artikel 03.01.61 in de eerste rubriek 46,750 m³ wordt opgegeven, in de tweede 87.855 m³, wat samen, zoals in

de samenvattende opmeting, 134,605 m³ geeft; dat het feit dat de verwerende partij in een alzo niet bestaand gebrek aan coherentie een bewijs wil zoeken van het bestaan van het "dubbel gebruik", haar geloofwaardigheid aantast;

Overwegende dat in het verslag van 21 december 1989 voorts verwezen wordt naar het feit dat de adressaat van dat verslag het bestaan van het "dubbel gebruik" bevestigd heeft en dat die "fout" werd gesignaleerd aan het architectenbureau dat het werk ontworpen heeft; dat de bedoelde bevestiging echter niet meer dan een loutere affirmatie blijkt te zijn en dat het architectenbureau heeft tegengesproken dat er een "fout" was; dat dienovereenkomstig de aanbesteding heeft plaats gehad zonder dat, in weerwil van de "bevestiging" van 17 juli 1989, het beweerde "dubbel gebruik" werd rechtgezet;

Overwegende dat nu gebleken is dat verzoekster terecht aanvoert dat het beweerde "dubbel gebruik" onbewezen is, nu alleen door het in aanmerking nemen van dat "dubbel gebruik" de verwerende partij ertoe gekomen is de opdracht aan de b.v.b.a. Bouwconstruct in plaats van aan verzoekster toe te wijzen, de bestreden beslissing vernietigd dient te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van onbekende datum van de verwerende partij houdende toewijzing van de opdracht voor het oprichten van een administratief en logistiek complex met 4 woningen voor de Rijkswacht te Heist-op-den-Berg aan de b.v.b.a. Bouwconstruct in plaats van aan verzoekster.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Regie der Gebouwen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig september 1900 achtennegentig, door de XI^e kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.