

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 75.837 van 21 september 1998

A. 43.166/V-1281

In zake : **MAHIEU** Myriam,
Faubourg de Soignies 39
1400 Nijvel,

tegen :

De Regie van Telegrafie en Telefonie,
thans **BELGACOM**.

Tussenkommende partij :

MAST Robby,
Frans Stienletlaan 25
2610 Wilrijk.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 5 oktober 1990 ingediende verzoekschrift, waarbij Myriam MAHIEU de nietigverklaring vordert van "het ministerieel besluit van 31 juli 1990 waarvan haar kennis is gegeven in de circulaire van de Regie van Telegrafie en Telefonie nr. 48 van 17 augustus 1990 en waarbij de heer R. E. MAST wordt benoemd tot hoofdingenieur-architect-directeur bij G.L.";

Gelet op arrest nr. 35.795 van 7 november 1990 waarbij het door Robby MAST ingediende verzoek tot tussenkomst in het kort geding en de door verzoekster ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling worden afgewezen;

Gezien het op 29 oktober 1990 ingediende verzoekschrift, waarbij Robby MAST vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 20 november 1990, waarbij het ingediende verzoek tot tussenkomst wordt ingewilligd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 juli 1992, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de als laatste memorie geldende brief van verzoekster en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 mei 1998, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 30 juni 1998;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr F. MALHERBE, advocaat, die verschijnt voor verzoekster en van Mr. M. DAEMS, juridische directeur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Toen de bestreden handeling werd gesteld, was verzoekster eerstaanwezend ingenieur-architect in het Franse taalkader bij de Regie van Telegrafie en Telefonie; de tussenkomende partij bezat dezelfde graad in het Nederlandse taalkader; verzoekster had een grotere dienst- en graadanciënniteit dan de tussenkomende partij; verzoekster had gedurende verscheidene jaren het ambt van hoofdingenieur-architect-directeur uitgeoefend in het hoofdbestuur, bij het departement gebouwen en logistiek (afgekort als G.L.).

2. Bij circulaire nr. 77 van 7 december 1989 deelt de verwerende partij aan haar personeel mee dat de betrekking van hoofdingenieur-architect-directeur bij G.L. met ingang van 1 december 1989 vacant is; verzoekster, de tussenkomende partij en andere personeelsleden hebben naar die betrekking gesolliciteerd.

3. De raad van bestuur heeft de sollicitaties tijdens zijn vergadering van 7 februari

1990 onderzocht; hij heeft verzoekster voor benoeming voorgedragen "omdat zij de beste kandidaat is, zonder onderscheid van taalrol wegens haar grotere ervaring in het te begeven ambt"; voor het geval een personeelslid van de Nederlandse taalrol moet worden benoemd, heeft hij de heer VAN BEIRS voorgedragen "omdat hij de meest geschikte kandidaat van de Nederlandse taalrol is wegens zijn enorme productiviteit en zijn meer uitgebreide ervaring".

4. Die benoemingsvoordrachten zijn bij circulaire nr. 12 van 23 februari 1990 ter kennis van het personeel gebracht; die voordrachten hebben tot geen enkele klacht aanleiding gegeven; tijdens zijn vergadering van 4 april 1990 heeft de raad van bestuur bijgevolg geoordeeld "dat de oorspronkelijke benoemingsvoorstellen definitief worden.".

5. Bij besluit van 31 juli 1990 heeft de Minister van Posterijen, Telegrafie en Telefonie de tussenkomende partij benoemd tot hoofdingenieur-architect-directeur bij G.L. Deze benoeming, die de bestreden handeling is, wordt bij circulaire nr. 48 van 17 augustus 1990 ter kennis van het personeel gebracht;

Overwegende dat verzoekster, wanneer zij kennis heeft genomen van de laatste stukken die door een brief van 24 juni 1998 van de verwerende partij zijn ingediend, en neergelegd ter griffie op 25 juni 1998, wegens het schriftelijke verloop van de rechtspleging in de mogelijkheid moet worden gesteld om in een memorie uitleg te verstrekken over de vraag of zij nog belang heeft bij haar beroep en over de omstandigheid dat zij tegelijk als vastbenoemd personeelslid en als arbeidscontractante zou zijn benoemd, waarop de verwerende partij en de tussenkomende partij op dezelfde wijze hun standpunt kenbaar moeten kunnen maken, opdat

over die aangelegenheid vervolgens een verslag kan worden opgemaakt; dat er daartoe grond is om de debatten te heropenen en de auditeur te belasten met het opmaken van een aanvullend verslag,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De partijen beschikken over een termijn van dertig dagen om een memorie in te dienen.

Die termijn gaat voor de verzoekende partij in met de kennisgeving van dit arrest, terwijl die termijn voor de verwerende partij en de tussenkomende partij ingaat met de kennisgeving van de door verzoekster ingediende memorie.

Artikel 3.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een aanvullend verslag op te maken.

Artikel 4.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare
terechtzing op éérentwintig september 1900
achtennegentig, door de Ve kamer van de Raad van State,
samengesteld uit :

de HH. STRYCKMANS,	voorzitter van de Raad van State,
MOONS,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

J.-J. STRYCKMANS.