

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.819 van 21 september 1998
in de zaak A. 78.618/IX-1192.**

In zake : Dirk LESAGE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. RIEDER,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 39-40

tegen :

het Instituut voor Veterinaire Keuring
(I.V.K.),
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. DEPLA,
kantoor houdende te BRUGGE,
Karel van Manderstraat 123.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 15 mei 1998
namens Dirk LESAGE werd ingediend door zijn raadsman
H. RIEDER, advocaat te Gent, om de vernietiging te
vorderen van :

"het besluit dd. 15 april 1998 genomen door de
Hoofdinspecteur-Directeur van het Instituut voor
Veterinaire Keuring, Inspectiedienst Keurkring Ieper,
dr. lic. A. DESTICKERE die betekend is geworden aan
verzoeker met een brief van dezelfde datum, waarbij
besloten werd :

'Bij deze verzoek ik U om met ingang van maandag
20/04/98 al uw keuringsactiviteiten stop te zetten
bij de n.v. VOLYS STAR te Lendelede waar U als
dienstdoend Ambtenaar bent aangesteld.

In de plaats hiervan stel ik voor, in afwachting
van een beslissing ten gronde omtrent de zaak met het
Labo van de Regie Veemarkt te Rekkem, dat U uw
keuringsactiviteit als D.M.O. zoudt uitvoeren in het
exportslachthuis n.v. WESTVLEES te WESTROZEBEKE'';

Gezien het verzoekschrift dat op 15 mei 1998 namens Dirk LESAGE werd ingediend door zijn raadsman H. RIEDER, advocaat te Gent, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het voormeld besluit;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN, betreffende het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 94 van het procedurereglement en betreffende de vordering tot schorsing;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 september 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. KEMPINAIRE die, loco Advocaat H. RIEDER verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. DEPLA, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is een zelfstandig dierenarts.

Sinds 1 juli 1989 is hij door de stad Menen aangesteld als verantwoordelijke dierenarts voor het erkend laboratorium van de Regie Veemarkt te Rekkem.

Daarnaast is hij als dierenarts met opdracht bij het Instituut voor Veterinaire Keuring belast met de functie van dienstdoend ambtenaar bij het bedrijf n.v. VOLYS STAR te Lendelede.

1.2. Op 15 januari 1998 worden bij een inspectiebezoek in het laboratorium Regie Veemarkt door ambtenaren van het Instituut voor Veterinaire Keuring een aantal onregelmatigheden vastgesteld, meer bepaald met betrekking tot het trichinenonderzoek bij paarden.

In een brief van 28 januari 1998 aan het college van burgemeester en schepenen van Menen schrijft het hoofd van de keurkring, hoofdinspecteur-directeur DESTICKERE, dat het "niet verantwoord is Dr. Lic. D. LESAGE verder als hoofdverantwoordelijke van het labo te behouden".

1.3. Bij brief van 13 februari 1998 deelt verzoeker mede dat hij om dwingende medische redenen alle activiteiten in het laboratorium Regie Veemarkt moet staken en dat, aangezien de gemeente nog niet in zijn vervanging heeft voorzien, er tot nader bericht geen onderzoeken meer worden uitgevoerd.

1.4. Op 14 april 1998 wordt verzoeker, in aanwezigheid van zijn raadsman, door hoofdinspecteur-directeur A. DESTICKERE ondervraagd in verband met de onregelmatigheden die bij het inspectiebezoek op 15 januari 1998 werden vastgesteld.

1.5. Bij brief van 15 april 1998 deelt hoofdinspecteur-directeur A. DESTICKERE aan verzoeker de thans bestreden beslissing mede;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker stelt dat hij belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing "omdat zijn werksituatie is gewijzigd hetgeen voor gevolg heeft een drastische verminderd inkomen en een terugzetting in functie";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij het belang van verzoeker betwist omdat hij als zelfstandig dierenarts met opdracht "hoegenaamd niet enig vaststaand en absoluut recht kan laten gelden op enig inkomen" en de gewijzigde werksituatie inherent is aan het feit dat verzoeker zelfstandig keurder is;

2.3. Overwegende dat de bestreden beslissing impliceert dat een einde wordt gesteld aan de opdracht van verzoeker als dienstdoend ambtenaar bij de n.v. VOLYS STAR te Lendelede en dat hij in de plaats daarvan keuringsactiviteiten dient uit te voeren in het exportslachthuis n.v. WESTVLEES te Westrozebeke; dat de bestreden beslissing aldus een rechtstreekse weerslag heeft op de wijze waarop verzoeker zijn opdracht als zelfstandig dierenarts bij het Instituut voor Veterinaire Keuring moet uitoefenen; dat uit het verzoekschrift blijkt dat de beslissing bovendien ongunstige financiële gevolgen heeft voor verzoeker : waar hij vroeger maandelijks ongeveer 120 uren kon presteren, valt zijn opdracht thans terug op ongeveer 60 uur; dat deze vaststellingen volstaan opdat verzoeker belang heeft om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen; dat de exceptie dient te worden verworpen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen omdat "uit de beslissing niet blijkt waarom de maatregel diende genomen te worden";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de bestreden beslissing een louter bewarend karakter heeft, dat aan verzoeker werd medegedeeld dat "in afwachting van een beslissing ten gronde omtrent de zaak met het labo van de Regie Veemarkt te Rekkem" hij zijn keuringsactiviteit kon uitoefenen in het exportslachthuis n.v. WESTVLEES, dat er reeds verscheidene bijeenkomsten met verzoeker waren geweest waarbij hij een aantal laakbare praktijken erkende, en dat al de feiten en voorgaanden aan verzoeker bekend waren, dat bovendien het een courante praktijk is dat de keurders geregeld van slachthuis moeten wijzigen om te vermijden dat zij zich gaan binden aan een slachthuis-uitbater waardoor hun onafhankelijkheid in het gedrang kan komen;

3.3. Overwegende dat, naar luid van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991, alle bestuurshandelingen met individuele strekking uitdrukkelijk moeten gemotiveerd worden; dat artikel 3 bepaalt dat de motivering de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen en de motivering "afdoende" moet zijn; dat in casu moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing, in strijd met de voormelde wet van 29 juli 1991, geen uitdrukkelijke motivering bevat, zodat niet kan worden nagegaan op grond van welke redenen het hoofd van de keurkring de beslissing heeft genomen een einde te stellen aan de aanstelling van verzoeker als dienstdoend ambtenaar bij de n.v. VOLYS STAR te Lendelede en hem in de plaats

daarvan te belasten met een keuringsactiviteit in het exportslachthuis n.v. WESTVLEES te Westrozebeke; dat in de bestreden beslissing weliswaar wordt gesteld dat de opdracht bij het exportslachthuis n.v. WESTVLEES wordt toegekend "in afwachting van een beslissing ten gronde omtrent de zaak met het labo van de Regie Veemarkt te Rekkem", doch daaruit in het geheel niet blijkt waarom aan de aanstelling van verzoeker als dienstdoend ambtenaar bij de n.v. VOLYS STAR een einde wordt gemaakt; dat de bewering van de verwerende partij als zou de bestreden beslissing een bewarende maatregel zijn, tegengesproken wordt door hetgeen zij elders in haar nota stelt, namelijk dat :

"... de wijziging van werksituatie veeleer een gevolg is van het feit dat hij niet langer werkzaam is in het laboratorium Regie Veemarkt.

Dat verzoekende partij, voorheen werkzaam bij de n.v. WESTVLEES alwaar hij nu opnieuw werkt, speciaal omwille van diens werkzaamheden in het labo Regie Veemarkt, werd tewerk gesteld bij VOLYS STAR wat hem toeliet beide te combineren.

Dat waar diens werkzaamheden aldaar beëindigd zijn er geen enkele reden meer was een voor de verzoekende partij een uitzondering te maken op het rotatiesysteem";

dat het middel kennelijk gegrond is;

4. Over de vordering tot schorsing.

Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing met toepassing van artikel 94 van het procedurereglement dient te worden vernietigd, er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt :

"het besluit dd. 15 april 1998 genomen door de Hoofdinspecteur-Directeur van het Instituut voor Veterinaire Keuring, Inspectiedienst Keurkring Ieper, dr. lic. A. DESTICKERE die betekend is geworden aan verzoeker met een brief van dezelfde datum, waarbij besloten werd :

'Bij deze verzoek ik U om met ingang van maandag 20/04/98 al uw keuringsactiviteiten stop te zetten bij de n.v. VOLYS STAR te Lendeledede waar U als dienstdoend Ambtenaar bent aangesteld.

In de plaats hiervan stel ik voor, in afwachting van een beslissing ten gronde omtrent de zaak met het Labo van de Regie Veemarkt te Rekkem, dat U uw keuringsactiviteit als D.M.O. zoudt uitvoeren in het exportslachthuis n.v. WESTVLEES te WESTROZEBEKE'".

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig september 1900 achtennegentig, door :

de H. A. BEIRLAEN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. BEIRLAEN.