

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.818 van 21 september 1998
in de zaak A. 78.123/IX-1119.**

In zake : Ignace LENDERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 40

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Vervoer,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32/7.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ignace LENDERS
op 3 april 1998 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
18 december 1997 van het bestuur van de luchtvaart,
examencommissie belast met het organiseren van het
examen van lijnvliegtuigbestuurder, zittijd van
3 november 1997, waarbij hij niet geslaagd verklaard
wordt en geen vrijstellingen krijgt;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernie-
tiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. LAMON, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat C. DE GANCK die, loco Advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering te laat is ingesteld; dat zij betoogt dat de bestreden beslissing op 18 december 1997 aan verzoeker werd meegedeeld zodat toen hij op 3 april 1998 zijn beroep instelde, de termijn van 60 dagen verstreken was;

1.1. Overwegende dat krachtens artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de verjaringstermijn maar een aanvang kon nemen op voorwaarde dat bij de betekening van de bestreden beslissing het bestaan van een beroep bij de Raad van State alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen werd vermeld; dat bij de betekening van de bestreden beslissing de verwerende partij aan deze vereiste niet heeft voldaan; dat de exceptie dient te worden afgewezen;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende dat de verwerende partij aan verzoeker het vereiste belang ontzegt; dat zij betoogt dat "dit enkel zijn eerste deelname is aan het examen en hij tot vier maal toe het examen kan afleggen";

3.1. Overwegende dat niet valt in te zien hoe wie niet geslaagd is voor een examen, er niet met hem ter beschikking staande rechtsmiddelen zou mogen naar streven zich, geheel of -met behulp van vrijstellingen-gedeeltelijk, een nieuw examen te besparen; dat de exceptie dient te worden afgewezen;

4. Overwegende dat in zijn tweede annulatiemiddel verzoeker onder meer de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat het betoog dat daarop betrokken kan worden, als volgt luidt :

"...

In casu stelt de beslissing enkel dat de verzoekende partij zondermeer niet geslaagd is, zonder dat uit de beslissing kan afgeleid worden of verzoekende partij meer of minder dan 600 punten op een globaal van 1000 heeft bekomen en zonder dat de verzoekende partij uit de beslissing kan afleiden waarom zij niet gerechtigd is op vrijstellingen voor deze zittijd.

In casu ontbreekt een motivering met de opsomming van de tekortkomingen.

Met betrekking tot de motivering van examens heeft Uw Raad reeds geoordeeld :

'dat, binnen het raam van het annulatiecontentieux, ten opzichte van degene ten aanzien van wie een beslissing genomen wordt de formele motiveringsplicht tot doel heeft hem een zodanig inzicht te geven in de motieven van die beslissing dat hij in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing op het stuk van haar motieven te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt; dat dit uiteraard uitsluit dat hij vrede zou moeten nemen met een mededeling van de motieven nadat hij een van die rechtsmiddelen -in casu het annulatieberoep bij de Raad van State- heeft aangewend'. (R.v.St., 28 december 1994, nr. 51.005, VANYSACKER).

In casu kan verzoekende partij aan de hand van de hem ter beschikking gestelde informatie de motieven niet afleiden voor het niet-slagen. De motivering is dan ook niet draagkrachtig.

Het middel is dan ook ernstig.";

4.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"Verzoeker beweert vervolgens dat hij uit de beslissing niet kan afleiden of hij al dan niet herexamens kan afleggen.

Hij kan evenwel niet onwetend zijn van het vereiste minimumpercentage van 60 % (code A of B), -wat hij niet behaalde-, om een herexamen te kunnen afleggen. Dit staat vermeld in Bijlage IV aan het MB van 23 juni 1969 onder de titel 'vereiste minima' (stuk 11).

Het feit dat verzoeker niet van het voordeel van het herexamen geniet, is de reden waarom in de brief van herexamens geen sprake is.

...

De verzoeker beweert : 'In casu ontbreekt een motivering met de opsomming van de tekortkomingen'.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht vereist echter niet dat voor ieder antwoord van elk examen over 14 vakken een individuele schriftelijke evaluatie wordt gegeven.

Een motivering kan bovendien niet bestaan uit een dergelijke opsomming van de tekortkomingen voor elke kandidaat; dergelijke motivering is materieel totaal onmogelijk te realiseren.

In casu is de beslissing als volgt gemotiveerd :

1. het behaalde resultaat voor elk vak afzonderlijk in code, met verklaring van de code
2. het globaal behaalde resultaat : 'C' d.i. meer dan 50 % doch minder dan 60 %
3. de eindbeslissing : 'niet geslaagd'

De beslissing 'niet geslaagd' werd bijgevolg wel degelijk gemotiveerd.";

4.2. Overwegende dat bij de mededeling van de bestreden beslissing de verwerende partij de betekenis van de door haar gebruikte lettercodes heeft gegeven : A staat voor 70 % en meer, B voor 60 % tot 70 %, C voor 50 % tot 60 %, D voor 40 % tot 50 % en E voor minder dan 40 %; dat zij voor elk examenvak het door verzoeker behaalde resultaat heeft meegedeeld in de vorm van de corresponderende code; dat zij op die manier ook het algemeen resultaat heeft meegedeeld, met de letter "C", en dat zij daaraan heeft toegevoegd : "U bent niet geslaagd voor het examen";

Overwegende dat, ten aanzien van de vereiste van formele motivering, de verwerende partij op zijn minst aan verzoeker de punten had moeten mededelen die hij voor de onderscheiden vakken had behaald derwijze dat hij kon uitmaken of de optelsom van die punten inderdaad gaf dat hij als algemeen resultaat de vereiste 60 % niet had behaald; dat dit kunnen uitmaken voor hem van belang was met het oog op de toepassing van het ministerieel besluit van 23 juni 1969 houdende regeling van de burgerlijke vergunningen van bestuurder van vliegtuigen : in de bijlage IV van dat besluit is bepaald dat een kandidaat een gezamenlijk puntenaantal van minstens 60 % moet behalen en het voor elk vak vereiste minimum; daar is echter ook bepaald dat aan de kandidaat die aan de eerste vereiste voldaan heeft zonder in één of meer vakken het vereiste minimum gehaald te hebben, wordt toegestaan herexamen in dit of deze vakken af te leggen;

Overwegende dat het middel ernstig is;

5. Overwegende dat met betrekking tot de schorsingsvereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoeker betoogt :

"Door de bestreden beslissing wordt een ernstig moreel nadeel toegebracht aan de verzoekende partij, welk moeilijk herstelbaar is.

Door de wijze van examineren werd hij als niet-geslaagd omschreven en moet hij in de betrokken beroepsgroep de morele schandvlek ondergaan dat hij niet geslaagd is. Verzoekende partij heeft steeds voortreffelijke examenresultaten behaald en zijn curriculum wordt in zeer negatieve wijze beïnvloed door dit negatief examen.

Door de aard van de verbetering heeft de verzoekende partij zelfs geen recht op het overdragen van examenresultaten binnen dezelfde zittijd, zodat hij alle examens ab initio dient te hernemen, waardoor hij in voorkomend geval genoodzaakt zal zijn deel te nemen aan een volgende zittijd, waar dan over een ander programma zal geëxamineerd dienen te worden (Europees ATP). De geleverde inspanningen dreigen dan ook volkomen nutteloos te worden.

Hiertoe zal hij ingevolge de bestreden beslissing ten onrechte de volledig andere leerstof opnieuw moeten instuderen en hierover examens afleggen, hetgeen een ernstig nadeel vormt.";

5.1. Overwegende dat de verwerende partij het nadeel te summier uiteengezet vindt, het niet ernstig, niet evident en louter hypothetisch noemt en het dan ook niet moeilijk herstelbaar acht;

5.2. Overwegende dat de uiteenzetting van het nadeel concreet genoeg gestaafd is om niet als summier te kunnen worden afgedaan; dat de concrete elementen die in de uiteenzetting vervat zijn, aan het nadeel de door de wet vereiste kenmerken van ernstig en moeilijk te herstellen verlenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 18 december 1997 van het bestuur van de luchtvaart, examencommissie belast met het organiseren van het examen van lijnvliegtuigbestuurder, zittijd van 3 november 1997, waarbij Ignace LENDERS niet geslaagd verklaard wordt en geen vrijstellingen krijgt.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig september 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.