

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.797 van 16 september 1998
in de zaken A. 40.119/X-869.
A. 40.259/X-870.**

In zake : Willy VRANCKX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. VANDENBERGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Reyerslaan 171

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Landsverdediging.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willy VRANCKX,
op 13 januari 1989 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van "de beslissing genomen door tegenpartij op
23 november 1988 en voor ontvangst getekend op
29 november 1988, nl. dat hij door het bevorderingsco-
mité van het Ministerie van Landsverdediging niet batig
gerangschikt werd voor de bevordering in de graad van
kolonel";

Gezien het verzoekschrift dat Willy VRANCKX
op 8 februari 1989 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het koninklijk besluit nr. 26036 van
23 december 1988 waarbij apotheker Jean DEBELS bevorderd
werd in de graad van apotheker-kolonel, "en waardoor
geweigerd werd verzoeker in diezelfde graad te bevoor-
den";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 17 november 1992
tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 17 november 1992
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de
dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 17 april 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten
J. BLANCKE en A. VAN MEENSEL die, loco Advocaat
H. VANDENBERGHE verschijnen voor verzoeker, en van
Majoor R. GERITS, die verschijnt voor de verwerende
partij ;

Gehoord het advies van Auditeur
R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. De zaak A. 40.119/X-869.

1.1. Overwegende dat het advies van een bevoorde-
ringscomité om een kandidaat niet aan te bevelen voor
bevordering tot de hogere graad, slechts een
voorbereidende handeling is die niet het voorwerp kan

zijn van een annulatieberoep, aangezien noch de Minister van Landsverdediging, noch de Koning erdoor gebonden zijn; dat er anders over oordelen de Koning zijn beoordelingsbevoegdheid zou ontnemen die Hij krachtens artikel 107, eerste lid, van de gecoördineerde Grondwet bezit, luidens hetwelk de Koning de graden in het leger verleent; dat het beroep derhalve als niet-ontvankelijk dient te worden verworpen.

2. De zaak A. 40.259/X-870.

2.1. Overwegende dat verzoeker er in zijn laatste memorie om vraagt de volgende prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen :

"Zijn de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in het bijzonder de artikelen 19 en 24 in strijd met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, op zichzelf genomen en samengelezen met artikel 8 van de Grondwet dat een uitdrukking is van het rechtstaatsbeginsel, dat een algemeen beginsel is van grondwettelijke aard, en eveneens samengelezen met de rechtstreeks werkende bepalingen van de artikelen 3, 6 en 13 E.V.R.M. en artikel 1 E.P.E.V.R.M., op zichzelf genomen en in hun onderling verband met artikel 14 E.V.R.M. en eveneens samengelezen met de rechtstreeks werkende bepaling van artikel 14 B.U.P.O., in de mate dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in het bijzonder de artikelen 19 en 24 zouden vereisen dat een verzoekende partij in zaken van openbaar ambt bij het indienen van zijn annulatieverzoek moet doen gelden dat de overheid gebonden is om hem te benoemen, desnoods met terugwerkende kracht, op een datum voor zijn oppensioenstelling, wil hij op het ogenblik van de behandeling van de zaak zijn belang behouden, wat in feite neerkomt op het ontzeggen aan verzoekende partij van de toegang tot de Raad van State, omdat het beroep op ongeveer 4 jaar voor de oppensioenstelling van verzoekende partij werd ingesteld en dat de Raad van State vermag dit beroep te behandelen na de oppensioenstelling van verzoekende partij, niettegenstaande de Raad reeds in andere zaken geoordeeld heeft dat de verzoekende partij door zijn oppensioenstelling zijn belang verliest?";

2.2. Overwegende dat de Raad van State ertoe gehouden is de door verzoeker geformuleerde prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep in de zaak A. 40.119/X-869 wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep in de zaak A. 40.119/X-869, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Artikel 3.

De debatten in de zaak A. 40.259/X-870 worden heropend.

Artikel 4.

In de zaak A. 40.259/X-870 wordt aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Zijn de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in het bijzonder de artikelen 19 en 24 in strijd met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, op zichzelf genomen en samengelezen met artikel 8 van de Grondwet dat een uitdrukking is van het rechtstaatbeginsel, dat een algemeen beginsel is van grondwettelijke aard, en eveneens samengelezen met de rechtstreeks werkende bepalingen van de artikelen 3, 6 en 13 E.V.R.M. en artikel 1 E.P.E.V.R.M., op zichzelf genomen en in hun onderling verband met artikel 14 E.V.R.M. en eveneens samengelezen met de rechtstreeks werkende bepaling van artikel 14 B.U.P.O., in de mate dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in het bijzonder de artikelen 19 en 24 zouden vereisen dat een verzoekende partij in zaken van openbaar ambt bij het indienen van zijn

annulatieverzoek moet doen gelden dat de overheid gebonden is om hem te benoemen, desnoods met terugwerkende kracht, op een datum voor zijn oppensioenstelling, wil hij op het ogenblik van de behandeling van de zaak zijn belang behouden, wat in feite neerkomt op het ontzeggen aan verzoekende partij van de toegang tot de Raad van State, omdat het beroep op ongeveer 4 jaar voor de oppensioenstelling van verzoekende partij werd ingesteld en dat de Raad van State vermog dit beroep te behandelen na de oppensioenstelling van verzoekende partij, niettegenstaande de Raad reeds in andere zaken geoordeeld heeft dat de verzoekende partij door zijn oppensioenstelling zijn belang verliest?";

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien september 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.