

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.783 van 16 september 1998
in de zaak A. 46.575/X-6370.**

In zake : 1. de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT,
2. de v.z.w. BRUSSELSE RAAD VOOR HET LEEFMILIEU (BRAL),
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de gemeente ANDERLECHT,
2. het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. MAUSSION,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkomen de partij :

de n.v. COURTHEOUX FRADIS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en
X. LEURQUIN,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT en de v.z.w. BRUSSELSE RAAD VOOR HET LEEFMILIEU (BRAL) op 10 april 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 25 april 1991 van de gemeenteraad van Anderlecht, houdende definitieve aanneming van het bijzonder plan van aanleg "Meylenmeersch Oost",
2. het besluit van 16 januari 1992 van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, houdende goedkeuring van voornoemd bijzonder plan van aanleg;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 20 april 1994;

Gelet op de beschikking van 30 mei 1994 die de tussenkomst van de n.v. COURTHEOUX FRADIS toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de beschikking van 2 september 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat B. JANSSENS, die loco Advocaat H. VAN EECKE, verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat J. BOUCKAERT, die loco Advocaat F. MAUSSION, verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat P. DE MAEYER, die loco Advocaten J. PUTZEYS en X. LEURQUIN, verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt met betrekking tot de procesbevoegdheid van de verzoekende partijen, welke zij uiteenzet als volgt :

"Het verzoekschrift tot nietigverklaring moet als niet-ontvankelijk worden beschouwd indien verzoeksters niet de stukken voorleggen waaruit blijkt, enerzijds, dat zij voldoen aan de voorwaarden voorzien in de artikelen 3, 9, 10 en 11 van de wet van 27 juni 1921 derwijze dat zich op het ogenblik van de neerlegging van hun verzoekschrift op hun rechtspersoonlijkheid konden beroepen, (...)";

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord de verzoekende partijen de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet beantwoorden; dat zij wel in de laatste memorie opwerpen dat het "voorbehoud" van de tweede verwerende partij, aangezien het enkel in vage bewoordingen werd gesteld, niet als een exceptie kan worden beschouwd en dat de exceptie, niet van openbare orde zijnde, door de Raad van State niet ambtshalve kan worden opgeworpen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij duidelijk te kennen heeft gegeven het annulatieberoep als niet-ontvankelijk te beschouwen ingeval de verzoekende partijen in gebreke zouden blijven aan te tonen dat aan de door de artikelen 3, 9, 10 en 11 van de wet van 27 juni 1921 gestelde vereisten was voldaan; dat de exceptie ontvankelijk is;

Overwegende dat het eerste lid van artikel 26 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, luidt als volgt :

"Ingeval de bekendmakingen en formaliteiten, voorgeschreven door de artikelen 3, 9, 10 en 11, werden verzuimd, kan de vereniging zich niet op de rechtspersoonlijkheid beroepen tegenover derden: deze zijn echter wel gerechtigd ze in te roepen tegenover de vereniging";

dat artikel 9 van dezelfde wet bepaalt :

"Elke wijziging in de statuten moet, binnen één maand nadat er toe besloten is, in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt worden.
Hetzelfde geldt voor elke benoeming, ontslagneming of afzetting van een beheerder";

Overwegende dat de wet van 27 juni 1921 aan de niet-naleving van de bekendmakingen en formaliteiten, opgelegd door o.m. artikel 9 de sanctie verbindt dat de vereniging zonder winstoogmerk, die de rechtspersoonlijkheid bezit, zich op die rechtspersoonlijkheid niet kan beroepen, maar dat derden deze wel kunnen inroepen tegen die vereniging zonder winstoogmerk;

Overwegende, wat de eerste verzoekende partij betreft, dat de "nieuwe statuten" van de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT, bekendgemaakt in de Bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 26 januari 1984, in artikel 8 bepalen :

"Het bestuur van de vereniging is opgedragen aan een raad van beheer, bestaande uit tenminste drie leden.

De leden van de raad van beheer worden benoemd en ontslagen bij gewone meerderheid der stemmen van de op de algemene vergadering aanwezige leden. Hun benoeming geldt voor twee jaar, maar zij zijn herbenoembaar";

Overwegende, wat de tweede verzoekende partij betreft, dat de statuten van de v.z.w. RAAD VOOR HET LEEFMILIEU BRUSSEL (BRAL), bekendgemaakt in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 2 oktober 1980, in artikel 25 bepalen :

"De leden van de raad van beheer, behalve de voorzitter van de algemene vergadering, worden verkozen voor de duur van twee jaar, behalve bij de oprichting van de raad waar zij voor één jaar verkozen worden.

Uittredende leden zijn herkiesbaar";

Overwegende dat de mandaten van de op 29 april 1983, respectievelijk 15 januari 1990 benoemde leden van de onderscheiden raden van beheer, bekendgemaakt in de Bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 26 januari 1984 en 6 juni 1990, overeenkomstig de aangehaalde statutaire bepalingen zijn komen te vervallen, respectievelijk op 30 april 1985 en 16 januari 1992; dat de verzoekende partijen hebben nagelaten een uittreksel uit de Bijlage tot het Belgisch Staatsblad voor te leggen waaruit blijkt dat de benoeming van de leden van de raden van beheer die respectievelijk op 7 april 1992 en 31 maart 1992 de beslissing hebben genomen tot het instellen van het annulatieberoep, werd bekendgemaakt zoals voorgeschreven door het tweede lid van artikel 9 van de wet van 27 juni 1921; dat verzoekende partijen ten onrechte hiertegen inbrengen dat krachtens de statuten van beide verenigingen zonder winstoogmerk de beheerders weliswaar voor een duur van twee jaar worden aangesteld, doch dezen steeds bij stilzwijgende beslissing kunnen worden herbenoemd; dat immers noch de aangehaalde statuten, noch de bepalingen van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de vereniging zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, impliciete benoemingen van beheerders mogelijk maken; dat krachtens artikel 4 van bedoelde wet een beraadslaging van de

algemene vergadering vereist is, o.m. voor het benoemen en het afzetten van de beheerders; dat de door eerste verzoekende partij neergelegde "regulariserende benoemingsbeslissing" niet dienstig is, aangezien het stuk dateert van 12 mei 1992, terwijl de beslissing van haar raad van beheer tot het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging meer dan een maand voordien werd genomen, met name op 7 april 1992; dat tenslotte het argument van de verzoekende partijen, als zouden noch de verwerende partijen, noch de Raad van State kunnen worden beschouwd als derden in de zin van artikel 26 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de vereniging zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, bezwaarlijk kan worden aangenomen;

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat de exceptie gegrond is; dat de verzoekende partijen zich tegenover de verwerende partijen bevinden in de toestand van een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid, zodat hun vordering tot nietigverklaring als niet ontvankelijk moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien september
1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.