

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.738 van 14 september 1998
in de zaak A. 46.055/IX-659.**

In zake : Frank VAN DEN BRANDE,
wonende te ZONHOVEN,
Schutenseweg 57

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Frank VAN DEN BRANDE op 18 februari 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing 'voor de vaste wervingssecretaris', getroffen door dhr. Eerste Adviseur VAN IMPE waarbij 'met de door verzoeker behaalde uitslag geen rekening kan worden gehouden'";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 11 april 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 20 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 1998, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd is uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 16 juli 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 september 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is correspondent der vorsing (rang 20) bij het Instituut voor Natuurbehoud. Dit Instituut is een wetenschappelijke instelling van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur, Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting. Als correspondent der vorsing behoort verzoeker tot het administratief personeel van deze wetenschappelijke instelling.

De personeelsformatie die is vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 voorziet als administratief personeel alleen vier betrekkingen van bureaubode of adjunct-correspondent der

vorsing of correspondent der vorsing of eerste correspondent der vorsing of hoofdcorrespondent der vorsing of eerste hoofdcorrespondent der vorsing. Zij bevat verder onder een rubriek "Bijzondere graden" nog één betrekking van bestuurssecretaris of adjunct-adviseur of adjunct-adviseur-hoofd van dienst.

1.2. Op 19 maart 1991 schrijft verzoeker zich in voor een examen voor verhoging in de graad van onderbureauchef (rang 22) dat door het Vast Wervingssecretariaat wordt georganiseerd voor het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Het examenreglement stelt de volgende deelnemingsvoorwaarden : Op 1 april 1991

- vast ambtenaar zijn en titularis van een graad van rang 21 of 20;
- ten minste twee jaar graadanciënniteit tellen;
- zich in een administratieve stand bevinden waarin men zijn aanspraken op bevordering kan doen gelden.

Bij brief van 28 oktober 1991 wordt verzoeker uitgenodigd om op 7 december deel te nemen aan het genoemde examen.

1.3. Op 8 november 1991 schrijft de Directeur-generaal van de Administratie Ambtenarenzaken van het Departement Algemene Zaken en Financiën van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan de Vaste Wervingssecretaris dat verzoekers naam moet worden geschapt van de deelnemerslijst van het voormelde examen omdat op de personeelsformatie van het Instituut voor Natuurbehoud geen betrekking van onderbureauchef voorkomt. Hij vermeldt verder dat verzoeker hiervan reeds op de hoogte werd gebracht.

1.4. Verzoeker, die stelt dat hij van dit feit pas op de hoogte werd gebracht nadat het examen had plaatsgehad, biedt zich op 7 december 1991 aan en neemt deel aan het examen.

Hij wordt op het proces-verbaal van het examen dat wordt opgemaakt op 13 december 1991 als "ten onrechte deelgenomen" vermeld.

1.5. Bij brief van 19 december 1991 deelt Eerste Adviseur F. VAN IMPE voor de Vaste Wervingssecretaris aan verzoeker mee dat hij ten onrechte aan het examen heeft deelgenomen en dat er derhalve geen rekening kan worden gehouden met de door hem behaalde uitslag.

1.6. Met een brief van 23 december 1991 protesteert verzoeker bij de verwerende partij tegen de voornoemde beslissing. Hij argumenteert dat hij aan al de in het examenreglement opgesomde deelnemingsvoorwaarden voldeed, dat zijn deelnemingsaanvraag door alle instanties werd goedgekeurd, dat hij door de verwerende partij werd uitgenodigd op de examenzitting en van niemand een officieel bericht heeft ontvangen om zijn deelneming te schrappen.

1.7. Op 14 januari 1992 antwoordt de verwerende partij aan verzoeker dat zij het standpunt dat zij innam in haar brief van 19 december 1991 bevestigt;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen belang heeft bij de vernietiging omdat hij uit het slagen voor het examen geen voordeel kan halen, dat de geslaagden voor het kwestieuze examen alleen kunnen worden bevorderd, aangezien het om een examen gaat voor verhoging in de graad van onderbureau-chef, tot die graad van onderbureau-chef, dat, aangezien die graad niet voorkomt op de personeelsformatie van het Instituut voor Natuurbehoud, verzoeker nooit in die graad kan worden benoemd bij dat Instituut en hij dus geen belang heeft bij zijn vordering;

2.2. Overwegende dat verzoeker repliceert dat hem door de personeelsdienst van de Vlaamse Gemeenschap mondeling was meegedeeld dat hij een bevordering zou verkrijgen wanneer hij op het proces-verbaal van het Vast Wervingssecretariaat als laureaat zou zijn aangeduid, dat zijn belang hierin ligt dat hij, door te slagen voor een examen voor verhoging in een graad van rang 22, kan deelnemen aan een examen voor de graad van bestuurssecretaris die voorkomt op het kader van het Instituut voor Natuurbehoud, dat hij uiteraard belang heeft de erkenning te verkrijgen voor een examen waarvoor hij zich heeft ingespannen en waarvan het geslaagd zijn toekomstperspectieven biedt;

2.3.1. Overwegende dat uit het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 houdende vaststelling van de personeelsformatie van het Instituut voor Natuurbehoud blijkt dat het personeelskader van dat Instituut geen betrekking van onderbureauchef voorziet; dat, aangezien het slagen voor een bevorderingsexamen tot onderbureauchef alleen een bevordering tot de graad van onderbureauchef mogelijk maakt, het slagen voor het kwestieuze examen verzoeker dus geen bevordering zou hebben kunnen opleveren, ook niet tot eerste correspondent der vorsing; dat zowel verzoekers directe chef als de personeelsdienst van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap die mondeling aan verzoeker een bevorderingsmogelijkheid zou hebben voorgespiegeld, zich op dit punt vergisten;

2.3.2. Overwegende dat verzoeker zijn belang evenwel vindt in het feit dat hij door het slagen voor een examen voor een graad van rang 22 in de voorwaarden zou komen om deel te nemen aan een bevorderingsexamen voor de graad van bestuurssecretaris; dat, daargelaten de vraag of het inderdaad volstaat te slagen voor een bevorderingsexamen voor eender welke graad van rang 22, ook voor een graad die niet bestaat in de instelling

waar de betrokkene is tewerkgesteld en waar hij een verdere bevordering tot bestuurssecretaris wil bekomen, om te voldoen aan de voorwaarden voor deelneming aan een examen dat verzoeker zou toelaten te worden bevorderd tot bestuurssecretaris in zijn instelling, in casu vastgesteld moet worden dat dit belang niet meer de vernietiging van de bestreden beslissing vereist; dat inderdaad uit de stukken die de verwerende partij op 4 maart 1994 meedeelde, blijkt dat verzoeker op 20 april 1993 is geslaagd voor een bevorderingsexamen voor de graad van eerste correspondent der vorsing (rang 22); dat, aangezien verzoekers niveauanciënniteit volgens de gegevens die werden toegestuurd door de diensten van de Vlaamse Gemeenschap ingaat op 1 november 1988 en hij dus op 1 december 1992 vier jaar niveauanciënniteit had, hij sinds zijn slagen voor het voormelde examen in de voorwaarden verkeert om deel te nemen aan een examen voor bestuurssecretaris zoals deze zijn bepaald in het statuut van het Rijkspersoneel; dat inderdaad artikel 29 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het Rijkspersoneel bepaalt dat het vergelijkend examen voor overgang naar het hogere niveau voor een bevordering in een graad van rang 10 openstaat voor alle ambtenaren van niveau 2 die ten minste vier jaar anciënniteit in dat niveau tellen en die titularis zijn van een graad van ten minste rang 22 of die geslaagd zijn voor een examen voor verhoging in een graad van rang 22; dat verzoeker geen belang meer heeft bij de vernietiging van de door hem bestreden beslissing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien september 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

G. BAETEMAN.