RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 75.737 van 14 september 1998
in de zaak A. 47.342/IX-1110.

In zake : Ivan DE GRAEVE,
wonende te KNOKKE-HEIST,
Duinbergenlaan 57/22

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ivan DE GRAEVE op 18 juni 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de "ministeriële beslissingen van 28 februari 1991 en 12 juni 1992" waarbij hem een huisvestingspremie werd geweigerd;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 14 februari 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 21 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 1998, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd is uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 september 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. DEBBAUDT, die loco Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker was volle eigenaar van een appartement in het appartementsgebouw "Residentie Flamingo", Brusselstraat, Zeebrugge.

1.2. Op 20 november 1990 verkoopt hij het vruchtgebruik van dat appartement aan zijn ouders.

1.3. Bij brief van 19 december 1990 vraagt verzoeker een huisvestingspremie aan voor het bouwen van een woning Suikerstraat 5, te Moerbeke-Waas.

1.4. Bij brief van 28 februari 1991 wordt namens de Gemeenschapsminister van Huisvesting aan verzoeker meegedeeld dat zijn aanvraag van een huisvestingspremie afgewezen werd omdat zijn aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden van het besluit van de Vlaamse Executieve van 27 mei 1987 tot instelling van een huisvestingspremie. Meer bepaald wordt volgend motief opgegeven voor de weigering :

> "In de laatste 2 jaar voor het indienen van uw huisvestingspremieaanvraag heeft U een vervreemding gedaan van het vruchtgebruik van het appartement gelegen te Zeebrugge, Brusselstraat 32 op de tweede verdieping".

1.5. In een brief van 14 maart 1991 vraagt verzoeker aan de Gemeenschapsminister van Huisvesting een herziening van de bovenvermelde weigeringsbeslissing. Hij betoogt daarin onder meer dat hij de "geheelheid" van het vruchtgebruik van zijn appartement aan zijn ouders verkocht heeft, hetgeen volgens artikel 4, § 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 27 mei 1987 toegelaten zou zijn.

1.6. Op 3 januari 1992 stemt de Gemeenschapsminister van Huisvesting in met het voorstel van zijn administratie om "de afwijzing te bevestigen, gezien de betrokkene een vervreemding van een gedeelte van de eigendom (2de woning) binnen de twee jaar voor aanvraag heeft doorgevoerd".

1.7. In een brief van 23 januari 1992 aan de Gemeenschapsminister van Huisvesting herinnert verzoeker aan zijn bezwaar van 14 maart 1991 en vraagt hij de huisvestingspremie dringend toe te kennen. Hij wijst er daarbij op dat niet de eigendom, maar het vruchtgebruik van het appartement vervreemd werd.

1.8. In een brief van 12 juni 1992 wordt door het Bestuur Huisvesting van de Vlaamse administratie aan verzoeker gemeld dat de Minister van Huisvesting op 3 januari 1992 zijn akkoord betuigd heeft "met het U reeds eerder gemelde standpunt van de administratie" en dat "de ministeriële beslissing ... de weigering van de premie (bevestigt) gezien U een vervreemding van een gedeelte van de eigendom (tweede woning) binnen de twee jaar voor de aanvraag heeft doorgevoerd".

1.9. Bij aangetekende brief van 18 juni 1992 (postdatum) vordert verzoeker de nietigverklaring van de bovenvermelde beslissingen van de Gemeenschapsminister van Huisvesting van 28 februari 1991 en 3 januari 1992;

2. Over de procedure.

Overwegende dat de te laat ingediende memorie van antwoord uit de debatten dient te worden geweerd;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat het beroep tot nietigverklaring van de eerste weigeringsbeslissing na het verstrijken van de beroepstermijn van zestig dagen werd ingesteld, aangezien die beslissing bij brief van 28 februari 1991 aan verzoeker meegedeeld werd; dat dat beroep derhalve niet ontvankelijk is;

3.2. Overwegende dat, aangezien de tweede bestreden beslissing dezelfde inhoud heeft als de eerste, door dezelfde overheid genomen werd op grond van dezelfde feitelijke gegevens en van dezelfde motivering zonder dat er een nieuw onderzoek blijkt aan vooraf te zijn gegaan, besloten kan worden dat de tweede beslissing van 3 januari 1992 een loutere bevestiging is van de weigeringsbeslissing die bij brief van 28 februari 1991 reeds

aan verzoeker werd meegedeeld; dat dit onderdeel derhalve evenmin ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien september 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **G. BAETEMAN.**