

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 75.712 van 10 september 1998

A. 78.374/XIII-611

In zake : **de Stad Waver,**

tegen :

1. **EVRARD Etienne,**
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Gilbert DENEZ,
advocaat,
Wijnheuvelenstraat 227
1030 Brussel,

oorspronkelijke verzoeker,

2. **het Waals Gewest,**
vertegenwoordigd door zijn
Regering,
dat woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Pierre LAMBERT,
advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel,

oorspronkelijke verwerende
partij,

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 22 april 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de stad Waver de Raad van State verzoekt arrest nr. 71.610 te interpreteren dat de Raad op 5 februari 1998 heeft gewezen in zake Etienne EVRARD tegen het Waals Gewest, teneinde de strekking van de volgende zin van het dictum van dat arrest te verduidelijken :

" De vernietigde handeling blijft evenwel voorlopig uitwerking hebben tot 31 december 1998.";

Gelet op de beschikking van 30 april 1998, waarbij wordt bevolen de termijnen gesteld voor de proceshandelingen te beperken;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 3 juli 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 augustus 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 september 1998;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. B. PAQUES, advocaat, die voor de stad Waver verschijnt, van Mr. G. DOMEZ, advocaat, die voor de oorspronkelijke verzoeker verschijnt, en van Mr. S. DEPRE, loco Mr. P. LAMBERT, die voor de oorspronkelijke verwerende partij verschijnt;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van mevrouw GUFFENS, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Raad van State bij zijn arrest nr. 71.610 van 5 februari 1998 de vernietiging uitspreekt van het besluit van 6 augustus 1992 waarbij de Waalse Gewestexecutieve de gedeeltelijke wijziging van de kaartbladen 32/5, 40/1, 40/3 en 40/4 van het gewestplan van Waver-Geldenaken-Perwijs definitief vastlegt, voor zover het industriegebied ten noorden van Waver, "Parc de la Noire Epine" genaamd, bij dat besluit in oostelijke richting wordt uitgebreid; dat artikel 1, tweede lid, van het dictum van dat arrest als volgt luidt : "De vernietigde handeling blijft evenwel voorlopig uitwerking hebben tot 31 december 1998.";

Overwegende dat de gemeente Huldenberg en twee verenigingen zonder winstoogmerk door middel van een vordering tot staking, ingesteld op basis van de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Namen vragen om aan het Waals Gewest, de provincie Waals-Brabant, de stad Waver en de "Intercommunale du Brabant wallon (IBW)" het verbod op te leggen bouw- of exploitatievergunningen af te geven en percelen of gebouwen te verkopen die gelegen zijn in het uitbreidingsgebied van het industriegebied "noord" van Waver; dat de partijen in het kader van die vordering tegengestelde standpunten innemen over de draagwijdte van artikel 1, tweede lid, van het dictum van het voormelde arrest nr. 71.610;

Overwegende dat de stad Waver de Raad van State (XIIIe kamer) verzoekt "arrest nr. 71.610 dat de Raad op 5 februari 1998 heeft gewezen, te interpreteren

in het licht van de vraag of op basis van het dictum van dat arrest vóór 31 december 1998 nog nieuwe stedenbouwkundige vergunningen of nieuwe exploitatievergunningen mogen worden afgegeven en of er nog percelen mogen worden verkocht binnen het gebied waarop de vernietiging betrekking heeft";

Overwegende dat volgens het Waals Gewest "Een bijzondere bepaling als die welke in arrest nr. 71.610 is vervat, (...) het terugwerkende effect van de vernietiging verdaagt, zodat daaruit moet worden afgeleid dat de vernietigde handeling pas vanaf 1 januari 1999 zal worden geacht nooit te hebben bestaan" en "dat de vernietigde handeling met andere woorden tot 31 december 1998 volkomen uitwerking blijft - of zal blijven - hebben";

Overwegende dat de oorspronkelijke verzoeker wijst op de uitgebreide bevoegdheid van de rechter bij wie een verzoek tot interpretatie aanhangig is gemaakt en vervolgens stelt "dat het nagestreefde doel er duidelijk in bestaat de bedrijven die reeds in het gebied gevestigd zijn te beschermen"; dat hij er voorts op wijst dat artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet op het Arbitragehof model heeft gestaan voor artikel 14ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en hij commentaar bij die bepalingen citeert; dat hij besluit "dat alleen de reeds uit de vernietigde handeling voortgesproten gevolgen voorlopig gehandhaafd blijven tot 31 december 1998 en dat de verordenende handeling in geen enkel geval als rechtsgrond mag dienen voor toekomstige handelingen, dat wil zeggen voor handelingen die van na het vernietigingsarrest dateren, (en dat) zulks des te meer geldt daar de toegestane handhaving van de reeds uit de vernietigde handeling voortgesproten gevolgen in casu slechts voorlopig is";

Overwegende dat de stad Waver een analyse maakt van de draagwijdte van de bevoegdheid die aan de Raad van State is opgedragen krachtens artikel 14ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, van de wordingsgeschiedenis van artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet op het Arbitragehof, van de commentaar bij die bepaling, van de toepassing die het Hof daarvan heeft gemaakt en van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, dat over een soortgelijke bevoegdheid beschikt; dat de stad Waver de mogelijke interpretaties van arrest nr. 71.610 onderzoekt en daarna tot de volgende conclusie komt :

" Indien er van uit dient te worden gegaan dat de bedoelde gevolgen alleen die zijn van de vergunningen die vóór het arrest zijn afgegeven, zou er een paradoxale situatie ontstaan waarin de vernietiging voor die vergunningen geen gevolgen zou hebben tot 31 december 1998 maar weer wel na die datum. Dergelijke ongerijmdheden beantwoorden niet aan een rationele regeling van de gevolgen van een vernietigingsarrest.

Indien het arrest daarentegen zo wordt uitgelegd dat alle gevolgen van de vernietigde handeling voorlopig gehandhaafd worden, worden die gevolgen op volkomen logische wijze geregeld, aangezien die interpretatie het mogelijk maakt de gevolgen van de vernietigde handeling te handhaven tijdens de periode die nodig is opdat de overheid zich opnieuw en per definitie op regelmatige wijze over de bestemming van het gebied kan uitspreken.

(...)"

Overwegende dat de volgende motieven verband houden met het gedeelte van het dictum van arrest nr. 71.610 waarop het verzoek tot interpretatie betrekking heeft :

" Overwegende dat de verwerende partij naar aanleiding van die gedeeltelijke nietigverklaring zich opnieuw over de bestemming van het gebied in kwestie moet uitspreken; dat de motieven die de nietigverklaring wettigen niets afdoen aan de beoordelingsbevoegdheid van de verwerende partij met betrekking tot die bestemming; dat artikel 14ter van

de gecoördineerde wetten op de Raad van State de afdeling administratie de mogelijkheid biedt om, als zij dat nodig acht, de gevolgen van bepalingen van vernietigde reglementaire besluiten voorlopig en gedurende een door haar te bepalen termijn te handhaven; dat in casu, gelet op de grote administratieve en financiële moeilijkheden die de gedeeltelijke nietigverklaring van het gewestplan en de terugwerkende kracht van die nietigverklaring kunnen opleveren voor de ondernemingen die in het gebied gevestigd zijn, de gevolgen van de vernietigde handeling van kracht moeten blijven gedurende de tijd die een naarstig bestuur nodig heeft om zich opnieuw over de bestemming van het gebied uit te spreken,";

Overwegende dat in arrest nr. 71.610 inzonderheid aandacht besteed is aan de terugwerking van de gedeeltelijke vernietiging die in dat arrest uitgesproken is; dat in dat verband gedacht is aan de bouw- en exploitatievergunningen die onder de gelding van het vernietigde besluit zijn afgegeven; dat, ook al zijn die individuele handelingen definitief geworden doordat daartegen geen beroep tot nietigverklaring is ingesteld, de wettigheid ervan immers kan worden aangevochten voor de justitiële gerechten, die zich op grond van artikel 159 van de Grondwet bevoegd achten de toepassing te weigeren van onwettige individuele handelingen, zelfs als ze definitief zijn geworden;

Overwegende dat in arrest nr. 71.610 eveneens aandacht is besteed aan de grote administratieve en financiële moeilijkheden die de gedeeltelijke vernietiging van het gewestplan kan opleveren voor de ondernemingen die in het gebied gevestigd zijn; dat aldus gedacht is aan de situatie van de bedrijven die een recht bezitten op basis waarvan zij, als zij de vereiste vergunningen verkrijgen, terreinen gelegen in het gebied waarop de vernietiging betrekking heeft, kunnen gebruiken om daar gebouwen op te trekken en er een activiteit te ontwikkelen die overeenkomt met de bestemming van het gebied, en welke bedrijven een vergunningsaanvraag zouden hebben

ingediend waarover de administratieve overheden nog niet definitief uitspraak zouden hebben gedaan; dat het in dat arrest de bedoeling was de gevolgen van het vernietigde besluit voorlopig te handhaven om de bevoegde overheden waarbij aanvragen of beroepen aanhangig waren gemaakt, in staat te stellen om zich, in voorkomend geval, voor de afgifte van nieuwe vergunningen te baseren op de vernietigde handeling in afwachting van een nieuwe beslissing omtrent de bestemming van het gebied;

Overwegende dat wanneer bij de Raad van State een vordering tot nietigverklaring is aangebracht, hij zich niet mag uitspreken over burgerlijke rechten of over de gevolgen van een vernietigingsarrest voor zulke rechten; dat de Raad van State over geen ruimere bevoegdheid beschikt wanneer hij verzocht wordt een van zijn arresten te interpreteren; dat de Raad van State bijgevolg niet bevoegd is te zeggen of het dictum van arrest nr. 71.610 al dan niet de mogelijkheid biedt "percelen te verkopen binnen het gebied waarop de vernietiging betrekking heeft",

B E S L U I T :

Artikel 1.

Artikel 1, tweede lid, van het dictum van arrest nr. 71.610 van 5 februari 1998 dient aldus te worden geïnterpreteerd dat daarbij de gevolgen van de vernietigde handeling voorlopig worden gehandhaafd voor de vergunningen die op die datum reeds afgegeven waren alsook voor de aanvragen of beroepen die op diezelfde datum bij de bevoegde administratieve overheden aanhangig waren gemaakt.

Het verzoek tot interpretatie is niet-ontvankelijk voor zover de Raad van State daarbij wordt verzocht te zeggen of op basis van het dictum van arrest nr. 71.610 vóór 31 december 1998 nog percelen mogen worden verkocht binnen het gebied waarop de vernietiging betrekking heeft.

Artikel 2.

De volgende tekst zal integraal in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd :

" Artikel 1 van het dictum van arrest nr. 71.610 van 5 februari 1998 luidt als volgt :

'Vernietigd wordt het besluit van 6 augustus 1992 waarbij de Waalse Gewestexecutieve de gedeeltelijke wijziging van de kaartbladen 32/5, 40/1, 40/3 en 40/4 van het gewestplan van Waver-Geldenaken-Perwijs definitief vastlegt, voor zover het industriegebied ten noorden van Waver, Parc de la Noire Epine genaamd, bij dat besluit in oostelijke richting wordt uitgebreid.

De vernietigde handeling blijft evenwel voorlopig uitwerking hebben tot 31 december 1998.'

In artikel 1, eerste lid, van het dictum van arrest nr. 75.712 van 10 september 1998 wordt van die bepaling de volgende interpretatie gegeven :

'Artikel 1, tweede lid, van het dictum van arrest nr. 71.610 van 5 februari 1998 dient aldus te worden geïnterpreteerd dat daarbij de gevolgen van de vernietigde handeling voorlopig worden gehandhaafd voor de vergunningen die op die datum reeds afgegeven waren alsook voor de aanvragen of beroepen die op diezelfde datum bij de bevoegde administratieve overheden aanhangig waren gemaakt.'."

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op tien september 1900 achtennegentig door :

de HH. HANOTIAU, kamervoorzitter,
QUERTAINMONT, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.