

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 75.710 van 10 september 1998

A. 74.199/XIII-173

A. 74.200/XIII-174

In zake : **de Vereniging zonder winstoogmerk
Gemeenschappelijk Verbond van de
Verenigingen voor natuur-
bescherming,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jacques SAMBON, advocaat,
Wijnheuvelenstraat 227
1030 Brussel,

tegen :

**de Gemeente Sint-Lambrechts-
Woluwe.**

Tussenkomen partij :

**de Naamloze Vennootschap
"SOFICOM DEVELOPMENT",**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Monique KESTEMONT-SOUMERYN,
advocaat,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 30 april 1997 ingediende
verzoekschrift waarbij de vereniging zonder winstoogmerk
Gemeenschappelijk Verbond van de Verenigingen voor
Natuurbescherming de nietigverklaring vordert van de
stedenbouwkundige vergunning nr. 15.906 die op
11 februari 1997 door het college van burgemeester en

schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor het optrekken van een gebouw met 35 flats en 39 garages op de Bolderiklaan (beroep A.74.199/XIII-173) ;

Gezien het op 30 april 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder winstoogmerk Gemeenschappelijk Verbond van de Verenigingen voor Natuurbescherming de nietigverklaring vordert van :

1. de stedenbouwkundige vergunning nr. 15.900 die op 10 december 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor de aanleg van een nieuwe weg aan de Bolderiklaan;
2. de verkavelingsvergunning nr. 562 die op 20 december 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor de verkaveling van een goed gelegen aan de Bolderiklaan, kadastraal bekend sectie A, nr. 145n (deel) (beroep A.74.200/XIII-174);

Gelet op arrest nr. 67.535 van 18 juli 1997, waarbij de zaken worden samengevoegd, het door de naamloze vennootschap SOFICOM DEVELOPMENT ingediende verzoek tot tussenkomst in het kort geding wordt ingewilligd en de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen wordt geschorst;

Gelet op arrest nr. 74.635 van 25 juni 1998, waarbij de debatten worden heropend en waarbij wordt

bepaald dat de zaak voorkomt op de openbare terechtzitting van 3 september 1998 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving van dat arrest aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. SAMBON, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. C. GILLET, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. M. KESTEMONT-SOUMERYN, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer KOVALOVSKY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die aan het geding ten grondslag liggen uiteengezet zijn in arrest nr. 67.535 van 18 juli 1997, waarbij de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen is geschorst;

Overwegende dat de verzoekende vereniging een eerste middel ontleent aan de schending "van de artikelen 2, 3, 5, 6, 16, 17 en 23 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, aan de schending van de verordenende kaart van de bodembestemming, van de stedenbouwkundige tekstvoorschriften op de verordenende kaart van de (bodem)bestemming van het op 3 maart 1995 vastgestelde gewestelijk ontwikkelingsplan en van de grafische en tekstvoorschriften van het gewestplan van de Brusselse

agglomeratie, alsook aan schending van de hiërarchie van de normen"; dat zij erop wijst dat de bestreden handelingen toestemming verlenen voor het optrekken van gebouwen en bouwwerken op percelen die volgens het gewestelijk ontwikkelingsplan (GewOP) gelegen zijn in een groengebied; dat zij eraan herinnert dat volgens het GewOP de groengebieden bestemd zijn voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu en dat daar alleen de handelingen en werken kunnen worden toegestaan die volstrekt noodzakelijk zijn voor de bestemming van die gebieden, of die de rechtstreekse aanvulling van hun sociale functie vormen zonder dat de eenheid of de wetenschappelijke, opvoedkundige of esthetische waarde van die gebieden daarbij in het gedrang wordt gebracht; dat volgens haar het bijzonder bestemmingsplan (BBP) nr. 60, dat van een oudere datum dan het GewOP is, met dat GewOP strijdig is; dat zij daaruit afleidt dat, aangezien het niet uitdrukkelijk is opgeheven bij het besluit d.d. 3 maart 1995 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de met het GewOP strijdige bepalingen ervan geacht moeten worden stilzwijgend te zijn opgeheven;

Overwegende dat de verwerende partij benadrukt dat de wil van de ordonnantiegever om een uitzondering in te stellen op het beginsel van de hiërarchie van de normen duidelijk tot uiting komt in artikel 5 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en in herinnering wordt gebracht in artikel 24 van diezelfde ordonnantie; dat zij erop wijst dat de ordonnantiegever een regeling van uitdrukkelijke opheffing heeft ingesteld van de lagere plannen die de overheid niet in overeenstemming met de hogere plannen acht; dat zij naar de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie verwijst en onderstreept dat de stellers ervan uitzonderingen op het beginsel van de hiërarchie van de

normen hebben willen instellen; dat zij daarop laat volgen dat het BBP nr. 60 met opzet niet opgeheven of gewijzigd is;

Overwegende dat de tussenkomende partij het belang van de verzoekende partij bij dit middel betwist om reden dat zij tegen het BBP geen beroep heeft ingesteld; dat de tussenkomende partij voor het overige de stelling van de verwerende partij overneemt en verwijst naar het verschil qua schaal tussen het GewOP enerzijds en het BBP anderzijds; dat zij herinnert aan artikel 61 van de ordonnantie, krachtens welk artikel de Regering een BBP in de daarin vermelde gevallen kan wijzigen, inzonderheid wanneer dat BBP niet meer met het GewOP overeenstemt; dat zij er ten slotte op wijst dat de weg waarop stedenbouwkundige vergunning nr. 15.900 betrekking heeft ten dele gelegen is binnen het BBP nr. 7, dat niet met het GewOP strijdig is, zodat de vergunning, die één geheel vormt, niet vernietigd zou kunnen worden;

Overwegende dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid van het middel dient te worden afgewezen om dezelfde redenen als die welke opgegeven zijn bij het onderzoek van de tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid van de beroepen, welk onderzoek in arrest nr. 74.635 van 25 juni 1998 is uitgevoerd;

Overwegende dat, toen de bestreden handelingen reeds gesteld waren en de procedure bij de Raad van State al aan de gang was, in het Belgisch Staatsblad twee ordonnanties zijn bekendgemaakt, een van 26 maart 1998 (Belgisch Staatsblad van 17 juni 1998) en een van 16 juli 1998 (Belgisch Staatsblad van 14 augustus 1998), waarvan de eerste artikel 5 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 wijzigt en waarvan de tweede datzelfde artikel vervangt;

Overwegende dat artikel 5 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 oorspronkelijk als volgt luidde :

" De Regering verleent bindende kracht aan de gewestelijke en de gemeentelijke plannen.

De plannen hebben verordenende waarde. Zij blijven van kracht tot zij door andere plannen worden vervangen als gevolg van een wijziging of wanneer deze ordonnantie voorschrijft dat alle of een deel van de bepalingen ervan worden geschorst of opgeheven.

De bindende kracht en de verordenende waarde worden voor elk van de in artikel 2 bedoelde plannen door de bijzondere bepalingen van deze ordonnantie nader bepaald.";

Overwegende dat het voormelde artikel 5 ten gevolge van de ordonnantie van 26 maart 1998 als volgt luidt :

" De Regering verleent bindende kracht aan de gewestelijke en de gemeentelijke plannen.

De plannen hebben verordenende waarde. Zij blijven van kracht tot zij door andere plannen worden vervangen als gevolg van een wijziging of wanneer deze ordonnantie voorschrijft dat alle of een deel van de bepalingen ervan worden geschorst of opgeheven.

In afwijking van de hiërarchie van de plannen blijven de bepalingen van de lagere plannen die niet overeenstemmen met één of meerdere latere hogere plannen van kracht totdat zij krachtens deze ordonnantie uitdrukkelijk worden opgeheven, gewijzigd of geschorst.

De bindende kracht en de verordenende waarde worden voor elk van de in artikel 2 bedoelde plannen door de bijzondere bepalingen van deze ordonnantie nader bepaald";

dat die ordonnantie krachtens artikel 3 ervan in werking treedt met ingang van 11 april 1995, dat wil zeggen op de datum waarop ook het GewOP in werking treedt;

Overwegende dat het voormelde artikel 5 bij artikel 3 van de ordonnantie van 16 juli 1998 wordt vervangen door de volgende tekst :

" De Regering verleent bindende kracht aan het gewestelijk bestemmingsplan, aan de gemeentepannen en aan de prioritaire actieprogramma's.

De plannen blijven van kracht tot zij door andere plannen vervangen worden ingevolge een wijziging of wanneer deze ordonnantie voorschrijft dat alle of een deel van de bepalingen ervan uitdrukkelijk geschorst of opgeheven worden.

In afwijking van de hiërarchie van de plannen blijven de bepalingen van de lagere plannen die niet overeenstemmen met één of meer latere hogere plannen van kracht tot zij krachtens deze ordonnantie uitdrukkelijk worden opgeheven, gewijzigd of geschorst.

De bindende kracht en de verordenende waarde van de in artikel 2 bedoelde plannen en prioritaire actieprogramma's worden verduidelijkt door de bijzondere bepalingen van deze ordonnantie";

dat de nieuwe tekst van artikel 5 in werking is getreden op 24 augustus 1998, dat is tien dagen na de bekendmaking van de ordonnantie van 16 juli 1998 in het Belgisch Staatsblad;

Overwegende dat bij artikel 35 van diezelfde ordonnantie van 16 juli 1998 artikel 203 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 als volgt wordt aangevuld :

" § 3. De woordelijke stedenbouwkundige voorschriften van de verordenende kaart van de bodembestemming en de verordenende kaart van de bodembestemming van het eerste gewestelijk ontwikkelingsplan dat op 3 maart 1995 is goedgekeurd, welke bindende kracht en verordenende waarde hebben, worden opgeheven";

dat in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 1998 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van verschillende artikelen van de ordonnantie van 16 juli 1998 tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw bepaald wordt dat artikel 35 van de wijzigingsordonnantie op 16 juli 1998 in werking treedt;

Overwegende dat het ontwerp van gewestelijk bestemmingsplan vastgesteld is bij een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 1998, dat bekendgemaakt is in het Belgische Staatsblad van 19 augustus 1998, ten dele opnieuw bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 1 september 1998 en "in werking treedt 15 dagen na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad";

Overwegende dat de handeling die bij het eerste beroep wordt bestreden een stedenbouwkundige vergunning nr. 15.906 is die op 11 februari 1997 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor het optrekken van een gebouw met 35 flats en 39 garages op de Bolderiklaan; dat die stedenbouwkundige vergunning nietig is doordat de Regering geweigerd heeft de milieuvergunning te verlenen; dat het beroep in dit opzicht doelloos is geworden;

Overwegende dat de volgende handelingen bij het tweede beroep worden bestreden :

- een stedenbouwkundige vergunning nr. 15.900 die op 10 december 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor de aanleg van een nieuwe weg aan de Bolderiklaan;
- een verkavelingsvergunning nr. 562 die op 20 december 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor de verkaveling van een goed

gelegen aan de Bolderiklaan, kadastraal bekend sectie A, nr. 145n (deel);

Overwegende dat de ordonnantie van 16 juli 1998, die geen terugwerkende kracht heeft, geen enkel gevolg had toen die handelingen zijn gesteld;

Overwegende, wat betreft de ordonnantie van 26 maart 1998, waarbij artikel 5 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 aldus gewijzigd is dat lagere plannen die met latere hogere plannen strijdig zijn, alleen uitdrukkelijk kunnen worden opgeheven en zolang van kracht blijven "in afwijking van de hiërarchie van de plannen", dat die ordonnantie een bepaling bevat waarin wordt gesteld dat de ordonnantie uitwerking heeft met ingang van 11 april 1995, wat de datum is waarop het GewOP in werking is getreden, dat wil zeggen met ingang van het ogenblik waarop het probleem van de hiërarchie van de plannen en van de impliciete opheffing van plannen is kunnen rijzen; dat zulk een terugwerkende kracht net dezelfde reikwijdte heeft als wanneer zou bepaald zijn dat de wijzigingsordonnantie terugwerkt tot de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw; dat die reikwijdte die is van een algemene authentieke uitlegging ab initio van artikel 5 van de ordonnantie;

Overwegende dat bij de Grondwet aan de ordonnantiegever geen enkele bevoegdheid is verleend om van de ordonnanties een authentieke uitlegging te geven, in tegenstelling tot wat uitdrukkelijk bepaald is in artikel 84 voor de wetten en in artikel 133 voor de decreten;

Overwegende, overigens, dat bij de ordonnantie van 26 maart 1998, door de wijziging die zij in artikel 5 van de ordonnantie van 29 augustus 1991

aanbrengt, gesteld wordt dat bepalingen van lagere plannen alleen nog uitdrukkelijk kunnen worden opgeheven en voorgeschreven wordt dat van de hiërarchie van de plannen moet worden afgeweken, aangezien "de bepalingen van de lagere plannen die niet overeenstemmen met één of meerdere latere hogere plannen van kracht (blijven) totdat zij krachtens deze ordonnantie uitdrukkelijk worden opgeheven, gewijzigd of geschorst.";

Overwegende dat de hiërarchie van de normen een fundamenteel beginsel van de rechtsordening is dat inzonderheid tot uiting komt in artikel 159 van de Grondwet; dat de ordonnantiegever niet bevoegd is om door middel van een algemene bepaling van dat beginsel af te wijken ten voordele van lagere plannen en tegen door de Regering vastgestelde plannen in, noch om het voor rechtscolleges onmogelijk te maken artikel 159 van de Grondwet toe te passen;

Overwegende dat met toepassing van artikel 9 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen dient te worden geweigerd de ordonnantie van 26 maart 1998 toe te passen voor zover ze niet met de Grondwet overeenstemt;

Overwegende dat het middel dan ook behoort te worden onderzocht in het licht van de bepalingen van de ordonnantie van 29 augustus 1991 zoals zij voor de aanneming van de ordonnantie van 26 maart 1998 bestonden;

Overwegende dat geen enkele partij betwist dat de gebouwen en de verkaveling waartoe de bestreden handelingen toestemming verlenen, niet samengaan met de voorschriften betreffende de groengebieden van het gewestplan van de Brusselse agglomeratie die door het GewOP toepasselijk worden gemaakt op het "nieuwe groengebied nr. 18" dat op de verordenende kaart van de

bodembestemming (kaart 7g) is aangegeven, welke kaart bindende kracht en verordenende waarde heeft zoals bepaald is in artikel 1, 3°, van het besluit van 3 maart 1995 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, overeenkomstig artikel 23, eerste lid, van de ordonnantie;

Overwegende dat de percelen in kwestie volgens het BBP nr. 60 "Zone Noord", dat op 7 juli 1991 is aangenomen en door het GewOP niet uitdrukkelijk is gewijzigd, gelegen zijn in een "bouwrijpe zone"; dat de verwerende partij en de tussenkomende partij in wezen aanvoeren dat het in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uitgesloten is dat een lager plan van oudere datum stilzwijgend zou worden opgeheven door een hoger plan van recentere datum en dat het GewOP niet nauwkeurig genoeg is opdat het BBP nr. 60 geacht kan worden daardoor opgeheven te zijn;

Overwegende dat de onderscheiden gemeentelijke en gewestelijke plannen opgesomd zijn in artikel 2 van de ordonnantie van 29 augustus 1991; dat het hogere plan het door de Regering vastgestelde gewestelijk ontwikkelingsplan is en het lagere plan het door elke gemeente afzonderlijk aangenomen bijzonder bestemmingsplan is, zoals tevens uit artikel 49 van de ordonnantie blijkt; dat die plannen verordenende waarde hebben;

Overwegende dat het beginsel van de hiërarchie van de normen, zoals hiervoren reeds gezegd is, inzonderheid in artikel 159 van de Grondwet tot uiting komt;

Overwegende dat artikel 24 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 bepaalt dat het besluit van de Regering houdende vaststelling van het (gewestelijk

ontwikkelings)plan vermeldt welke bepalingen van de vigerende plannen niet met dit plan overeenstemmen en worden opgeheven; dat deze bepaling, die er enerzijds toe strekt de Regering de mogelijkheid te bieden door andere overheden opgestelde plannen op te heffen en anderzijds tot doel heeft om met het oog op rechtszekerheid het gebruik van uitdrukkelijke opheffingen aan te moedigen, geenszins tot gevolg heeft dat elke stilzwijgende opheffing wordt uitgesloten;

Overwegende dat artikel 5, tweede lid, van diezelfde ordonnantie als volgt is gesteld :

" De plannen hebben verordenende waarde. Zij blijven van kracht tot zij door andere plannen worden vervangen als gevolg van een wijziging of wanneer deze ordonnantie voorschrijft dat alle of een deel van de bepalingen ervan worden geschorst of opgeheven.";

Overwegende dat artikel 5, tweede lid, een algemene regel stelt die in feite gelijk is op die welke vervat is in artikel 2, § 1, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; dat deze bepaling niet in zulke bewoordingen is gesteld dat daaruit zou moeten worden afgeleid dat de steller ervan de toepassing van artikel 159 van de Grondwet in casu onmogelijk heeft willen maken; dat de ordonnantie immers overeenkomstig de Grondwet moet worden uitgelegd;

Overwegende dat artikel 61 van dezelfde ordonnantie het volgende bepaalt :

" De Regering kan bij een met redenen omkleed besluit beslissen een bijzonder bestemmingsplan te wijzigen wanneer één van de volgende voorwaarden is vervuld :

1° het plan stemt niet meer overeen met het vigerende gewestelijk ontwikkelingsplan, het gewestelijk bestemmingsplan of het gemeentelijk ontwikkelingsplan;

(...);

Overwegende dat de voormelde bepaling, die geenszins de mogelijkheid uitsluit van een stilzwijgende opheffing van een bijzonder bestemmingsplan dat met het gewestelijk ontwikkelingsplan strijdig is, tot doel heeft de Regering in staat te stellen een op normale wijze door de gemeente aangenomen plan te wijzigen;

Overwegende, wat de beweerde ontoereikende nauwkeurigheid van het GewOP betreft, dat uit de stukken van het dossier blijkt dat, hoewel perimeter nr. 18 afgebakend is met een dikkere lijn dan voor de andere gebieden gebruikt is, uit de vergelijking van de uitvergroting van de verordenende kaart van de bodembestemming met het BBP nr. 60 ondubbelzinnig blijkt dat die perimeter begint aan de Tweehuizenweg, op een punt dat zich in het verlengde in rechte lijn van de Bolderiklaan bevindt en dat er dan ook vanaf die laan geen plaats meer is voor een gebied waar gebouwd mag worden; dat het GewOP op die plaats overigens een nieuw groengebied instelt;

Overwegende dat daaruit volgt dat de met het GewOP strijdige bepalingen van het BBP nr. 60, dat vóór het GewOP is aangenomen, door het GewOP stilzwijgend worden opgeheven; dat zulks in casu het geval is, aangezien de omstreden percelen volgens het GewOP in een groengebied zijn gelegen;

Overwegende dat de omstandigheid dat de weg ten dele in het niet aangevochten BBP nr. 7 gelegen is en ten dele in het BBP nr. 60, dat door het GewOP stilzwijgend is opgeheven, de onwettigheid van de stedenbouwkundige vergunning die daarop betrekking heeft niet kan wegnemen; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat de tussenkomen de partij op de terechtzitting, naar aanleiding van de inwerkingtreding van de ordonnantie van 16 juli 1998 en van het besluit van 16 juli 1998 tot vaststelling van het ontwerp van gewestelijk bestemmingsplan (GBP) betoogd heeft dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij haar beroep omdat het omstreden gebied in het ontwerp van GBP voor bebouwing is bestemd en omdat, "doordat de verzoekende partij haar belang verbindt aan de bescherming van het Gulledelevelveld door de nieuwe perimeter voor groene ruimten van het GewOP, die nu wordt opgeheven, behoort te worden geconstateerd dat dit belang komt te vervallen en het beroep - of op zijn minst het eerste middel - niet ontvankelijk is";

Overwegende dat de overheid door de inwerkingtreding van de nieuwe regels niet genoodzaakt zal zijn soortgelijke vergunningen af te geven als die welke bij dit beroep worden bestreden; dat de overheid immers nog steeds over een beoordelingsbevoegdheid beschikt; dat het GBP, hoewel het reeds van verordenende aard is, overigens nog in de ontwerpfas e verkeert; dat het belang van de verzoekende partij ten slotte gebonden is aan de bescherming van het Gulledelevelveld en bijgevolg niet afhangt van planologische wijzigingen die een ontwikkeling lijken aan te geven; dat de verzoekende partij bijgevolg nog steeds belang heeft bij het beroep en bij het eerste middel;

Overwegende dat er geen grond bestaat om de overige middelen te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. de stedenbouwkundige vergunning nr. 15.900 die op 10 december 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor de aanleg van een nieuwe weg aan de Bolderiklaan;
2. de verkavelingsvergunning nr. 562 die op 20 december 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe is afgegeven aan de naamloze vennootschap "SOFICOM DEVELOPMENT" voor de verkaveling van een goed gelegen aan de Bolderiklaan, kadastraal bekend sectie A, nr. 145n (deel).

Artikel 2.

Er is geen grond meer om over beroep A.74.199/XIII-173 uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 48.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij, ten belope van 28.000 frank, en ten laste van de tussenkomen partij, ten belope van 20.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de XIIIe kamer, op tien september 1900
achtennezig door :

de HH. HANOTIAU, kamervoorzitter,
LEROY, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.