RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 75.680 van 8 september 1998
in de zaak A. 79.910/XII-1532.

In zake : Mario BOES,
wonende te OOSTAKKER,
Eikstraat 79

tegen :

de Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Mario BOES op 21 augustus 1998 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van onbekende datum van de Hogeschool Gent, ter kennis gebracht van verzoeker bij brief die weliswaar gedateerd was op 12.06.98, maar in werkelijkheid slechts ter post afgestempeld werd op 10.07.98 en waarbij beslist werd het opleidingsonderdeel ’instrumentenbouw’ inhoudelijk te wijzigen vanaf het academiejaar 1998-1999";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 augustus 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 september 1998, om 11 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. CORNUT, die loco advocaat L. DE MEULENAERE verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de voornaamste feitelijke gegevens in verband met deze zaak de volgende zijn : tijdens het academiejaar 1997-1998 volgde Mario BOES aan het Koninklijk Conservatorium, Hogeschool Gent, departement Muziek en Dramatische Kunst, optie Instrument/zang, specialisatie Instrumentenbouw, de tweede kandidatuur; die opleiding omvat vijf studiejaren - twee kandidaturen en drie meestergraden - en leidt tot het diploma van ’meester in de muziek’; het vak ’praktijk instrumentenbouw’ komt in elk van de vijf studiejaren voor; volgens verzoeker gaat het in werkelijkheid niet om de bouw van instrumenten, wel om de restauratie ervan, meer bepaald van piano’s, vandaar de keuze van verzoeker voor de opleiding, gedoceerd door de heren Van Brandt en Van Hemel; het contract met tijdelijk docent Van Brandt blijkt beëindigd en in plaats van restauratie van piano’s wordt vanaf volgend academiejaar overgeschakeld naar de bouw van pianofortes; verzoeker bestrijdt deze voor hem essentiële wijziging van het opleidingsonderdeel ’Instrumentenbouw’, waarbij hij ook aanstipt dat het niet mogelijk is elders in Vlaanderen een Hobu-opleiding te volgen met het accent op pianorestauratie;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende schrijft :

> "Aangezien de voorgenomen wijziging van toepassing wordt vanaf het academiejaar 1998-1999, meer bepaald vanaf 01.10.98, beroept verzoeker zich hierbij op de procedure van absolute hoogdringendheid. Inderdaad zou een procedure in schorsing achter het net vissen, in die zin dat het academiejaar 1998-1999 reeds volop aan de gang zal zijn op het ogenblik dat er een arrest zou tussenkomen in het kader van een 'normale' schorsingsprocedure.";

en verder :

> "Het nieuwe academiejaar gaat eind september/begin oktober 1998 in.
> Het zou zowel voor verzoeker als voor de Inrichtende Macht nefast zijn om middenin het academiejaar het betrokken opleidingsonderdeel andermaal grondig te moeten wijzigen als gevolg van een schorsingsarrest dat pas over vele maanden zou tussenkomen wanneer de regelen van de 'gewone' schorsingsprocedure zouden worden gevolgd.
> Alleen via de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid is het mogelijk om klaarheid te scheppen tegen het begin van het nieuwe academiejaar.";

Overwegende dat de toepassing van de uiterst dringende procedure, die de uitoefening van de rechten van verdediging en het onderzoek van de zaak tot een strikt minimum beperkt, uitzonderlijk moet blijven, en alleen kan worden aanvaard wanneer het gevaar dat de

schorsingsprocedure beoogt te voorkomen dreigend is en op voorwaarde dat de eisende partij al het nodige heeft gedaan om de schade te voorkomen en om de zaak zo spoedig mogelijk aanhangig te maken bij de Raad van State;

Overwegende dat uit het dossier, inzonderheid uit de stukken voorgelegd door de verwerende partij, blijkt dat de bestreden beslissing van de departementsraad van het departement Muziek en Dramatische Kunst van de Hogeschool Gent dateert van 3 februari 1998 en dat verzoeker bij brief van 21 mei 1998 gericht aan de algemeen directeur van de Hogeschool Gent vraagt "de beslissing om onze afdeling pianorestauratie af te schaffen ongedaan te maken";

Overwegende dat, los van de vraag of het annulatieberoep tijdig is aangetekend, verzoeker door het instellen van een willig beroep alvorens de Raad van State te adiëren met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zelf de door hem ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid tegenspreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht september 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BAERT.**