

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.677 van 3 september 1998
in de zaak A. 49.514/VII-11.715.**

In zake : de p.v.b.a. NOYEZ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de burgemeester van de stad WERVIK,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de p.v.b.a. NOYEZ op 15 december 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 16 oktober 1992 van de burgemeester van de stad Wervik houdende bevel tot stopzetting van de uitbating van haar varkensstallen te Wervik, Menensteenweg 232;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 22 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat H. VANHESSCHE die, loco Advocaat F. DESMET verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat F. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. PROVOST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Ontvankelijkheid van de vordering

1. Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekster beschikt over het rechtens vereiste wettig en rechtstreeks belang bij de gevorderde vernietiging; dat om de hieronder uiteengezette redenen dit belang niet aanwezig is :

1.1. Het bestreden stopzettingsbevel is onder meer gesteund op de vaststelling dat lastens de verzoekster een proces-verbaal werd opgesteld wegens het exploiteren zonder vergunning van haar varkenshouderij.

De verzoekster betwist ook niet dat zij niet beschikt over een uitbatingsvergunning voor de varkensstallen die het voorwerp uitmaken van het bestreden bevel.

Haar belang dat er zou in bestaan haar exploitatie voort te zetten, is bij gebreke aan de daartoe vereiste vergunning, een onwettig belang en kan derhalve niet aanvaard worden.

1.2.1. De verzoekster voert aan dat zij reeds in 1989 een vergunningsaanvraag heeft ingediend voor de exploitatie van de betrokken varkensstallen en dat op die aanvraag nooit een beslissing is gevolgd.

Ter adstructie van haar belang stelt zij in haar laatste memorie in essentie dat zij door het instellen van het voorliggend beroep van de Raad van State wil "vernemen of er nu al dan niet een geldige exploitatievergunningsaanvraag voor de inrichting werd ingediend". Zij wenst dus in wezen van het bestuur een uitspraak over die aanvraag te verkrijgen. Zij meent enkel via voorliggend annulatieberoep "over dit administratiefrechtelijke punt een rechterlijke uitspraak te (kunnen) bekomen".

1.2.2. Deze argumentatie gaat niet op.

Het belang dat er enkel in bestaat de Raad van State te horen zeggen dat een exploitatievergunningsaanvraag is ingediend, en zodoende, indirect, het bestuur te verplichten op die aanvraag te beschikken, is geen belang dat is verbonden aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de in deze zaak bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een of meerdere middelen gegrond te horen verklaren.

Een dusdanig belang is een onrechtstreeks belang en volstaat niet om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen.

Bovendien beschikt de verzoekster, wanneer zij meent dat de administratieve overheid verplicht is over de door haar bedoelde vergunningsaanvraag te beschikken, en deze nalaat dit te doen, over de mogelijkheid die artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State openstelt;

2. Overwegende dat de vordering derhalve onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie september 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.