

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.669 van 3 september 1998
in de zaak A. 43.074/VII-9722.**

In zake : Dany VANSTEENKISTE,
wonende te ICHTEGEM-EERNEGEM,
Fabrieksweg 36

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dany VANSTEENKISTE op 18 september 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting van 31 mei 1990 houdende bevestiging van het besluit van 20 augustus 1987 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan verzoeker de vergunning wordt geweigerd om te ICHTEGEM een vergunde varkensfokkerij uit te breiden;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN DE PERRE, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, andersluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden weigeringsbeslissing betrekking heeft op de gevraagde uitbreiding van een varkenshouderij waarvan de exploitatievergunningen, verleend bij besluiten van 31 augustus 1977 en 8 januari 1978 door het college van burgemeester en schepenen van Ichtegem geldig waren tot 31 augustus 1997;

Overwegende dat met een brief van 8 juni 1998 door het bevoegd lid van het Auditoraat aan verzoeker werd gevraagd of gelet op het feit dat de basisvergunningen inmiddels hun geldingskracht hebben verloren hij nog belang heeft bij de afhandeling van het beroep; dat ter terechtzitting de raadsman van verzoeker doet gelden dat het actuele belang van zijn client erin bestaat om bij de burgerlijke rechter een eis tot schadevergoeding in te dienen;

Overwegende dat een belang dat erin bestaat de bestreden weigeringsbeslissing bij arrest onwettig te horen verklaren, om vervolgens, op grond van deze met gezag van gewijsde beklede uitspraak, een vordering tot

schadevergoeding voor de gewone rechter beter te kunnen ondersteunen geen belang is dat is verbonden aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel gegrond te horen verklaren; dat een dusdanig belang een onrechtstreeks belang is; dat een onrechtstreeks belang niet volstaat om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen; dat overigens ook de gewone rechter die gevat is om uitspraak te doen over de vordering tot schadevergoeding de fout van de overheid kan vaststellen; dat het louter gelijk krijgen op zich niet de gevraagde vernietiging wettigt; dat het beroep niet langer ontvankelijk is;

Overwegende dat aangezien het teloorgaan van verzoekers belang niet aan hemzelf te wijten is, en zijn beroep niet als kennelijk onontvankelijk of als kennelijk ongegrond had moeten worden verworpen, het passend is de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie september 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.