

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 75.460 van 28 juli 1998  
in de zaak A. 79.397/XII-1484.**

In zake : Gabriëlle VERDOODT,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. KIEKENS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Dokter Albert Schweitzerplein 18

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat D. DE GREEF,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
G. Van Haelenlaan 8-10.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Gabriëlle VERDOODT op 16 juli 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het Ministerieel Besluit op 29 april 1998 genomen door de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en waarbij de oprichting van een rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de gemeente Opwijk van openbaar nut wordt verklaard";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 juli 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juli 1998, om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
M. KIEKENS, die verschijnt voor verzoekster, en van  
Advocaat D. DE GREEF, die verschijnt voor de verwerende  
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste  
Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1  
en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State  
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij  
uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten  
onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringen-  
de noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen  
worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevoch-  
ten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de  
onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of  
verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel  
kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde  
betreft, dat verzoekster in haar verzoekschrift tot  
schorsing het beroep op de procedure bij uiterst drin-  
gende noodzakelijkheid verantwoordt als volgt :

"Overwegende dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging  
van het besluit een moeilijk te herstellen en ernstig  
nadeel zal berokkenen aan verzoekster.

Dat inderdaad de aansluiting van de riolering over  
het betwist tracé voor gevolg zal hebben dat dit  
perceel niet meer voor bebouwing in aanmerking komt  
gelet op de geldende stedenbouwkundige voorschriften.

Dat bij een eventuele latere nietigverklaring van  
het betwiste besluit het herstel van deze schade

moeilijk zal zijn nu zulks de afbraak zal veronderstellen van de ondergronds aangelegde rioleringsinfrastructuur.

Dat het verzoek tot schorsing een uiterst dringend karakter heeft nu aan verzoekster werd bevestigd dat de uitvoering der werken, oorspronkelijk voorzien voor de maand juni 1998, met één à twee maanden werd uitgesteld zodat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat met de werken een aanvang zal worden gemaakt onmiddellijk na het bouwverlof.

Dat indien het betwiste besluit niet wordt geschorst wegens uiterst dringende noodzakelijkheid verzoekster onvermijdelijk voor een voldongen feit zal zijn geplaatst wat voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor gevolg zal hebben";

Overwegende dat verzoekster in haar feitenrelaas in het inleidend verzoekschrift stelt dat haar "bij aangetekend schrijven van 18 mei 1998" het bestreden besluit van 29 april 1998 werd betekend; dat zij echter gewacht heeft tot 16 juli 1998 om haar vordering in te dienen en aldus bijna twee maanden heeft getalmd om in rechte te treden; dat dit des te meer klemmt nu verzoekster zelf stelt dat de uitvoering der werken zelfs "oorspronkelijk voorzien (was) voor de maand juni 1998"; dat zij haar stilzitten tot 16 juli 1998 niet kan verantwoorden door in het algemeen te stellen dat haar "nu werd bevestigd" dat de werken voorwerp waren van voormeld uitstel; dat haar stilzitten de beweerde dringende noodzakelijkheid tegenspreekt, die aldus niet is aangetoond; dat bijgevolg aan de eerste van de door voormeld artikel 17 cumulatief opgelegde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

## **Artikel 2.**

De kosten worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op achtentwintig juli  
1900 achtennegentig, door :

de H. D. VERBIEST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**D. VERBIEST.**