

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.458 van 28 juli 1998
in de zaak A. 79.370/XII-1482.**

In zake : Bruno LENOIR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Examencommissie van het eerste jaar
Audiovisuele Technieken, Optie Cinematogra-
fie van de Hogeschool voor Wetenschap en
Kunst, Departement Technologie,
Campus NARAFI,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Bruno LENOIR
op 15 juli 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende
noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuit-
voerlegging van "de eindevaluatie van de Examencommissie
van het eerste jaar Audiovisuele Technieken, Optie
Cinematografie van juni 1998 van de Hogeschool voor
Wetenschap en Kunst, NARAFI, Victor Rousseaulaan 75 te
1190 Brussel";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 juli 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juli 1998,
om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van
Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker volgde, voor de tweede maal, het
eerste jaar Audiovisuele Technieken, Optie Cinemato-
grafie aan de voornoemde hogeschool.

1.2. Uit de examenresultaten van verzoeker
(stuk 4 van het administratief dossier) blijkt dat hij
voor zestien opleidingsonderdelen werd gequoteerd en
daarbij onvoldoendes bekwam op "FILMGESCHIEDENIS :
8/20", op "PRAKTIJK FILM/VIDEO : 7/20" en op "REGIE :
8/20". Verzoekers gewogen globaal resultaat beliep 63 %.
Hij wordt "afgewezen".

1.3. Op 29 juni 1998 wordt deze beslissing
publiek gemaakt en voorts wordt het eindresultaat en de
resultaten per opleidingsonderdeel schriftelijk medege-
deeld aan verzoeker.

1.4. Met een brief van 1 juli 1998 meldt verzoeker
aan de voorzitter van de examencommissie "in beroep
te gaan tegen de niet gemotiveerde beslissing van de

examencommissie waarbij (hij) afgewezen (wordt) voor deelname aan de tweede zittijd".

1.5. Bij aangetekende brief van 7 juli 1998 antwoorden de voorzitter en de secretaris van de examencommissie verzoeker hetgeen volgt :

"Bij de eindevaluatie in juni jl. is door de examencommissie vastgesteld dat het verwachte niveau in PRAKTIJK niet ingelost werd.

Het Artikel 55 van het bijzonder examenreglement bepaalt :

'Studenten die tijdens de eerste examenperiode minder dan 40 % behalen op het examen van een opleidingsonderdeel dat uitsluitend uit praktijk bestaat, worden afgewezen'.

Uw inzet wordt evenwel niet betwijfeld.

U behaalt trouwens goede resultaten in andere opleidingsonderdelen.

Naar volgend jaar toe kunt U examenvrijstelling bekomen voor de opleidingsonderdelen waarin U 70 % behaalde (...)"

1.6. Met een brief van 8 juli 1998 reageert verzoekers raadsman, stellende dat de beslissing niet is gemotiveerd, en zelfs niet de punten of andere beoordelingselementen aangeeft die de examencommissie ertoe hebben geleid dat verzoeker werd afgewezen om deel te nemen aan de tweede zittijd en dat het verder nuttig zou zijn dat verzoeker de nodige informatie kreeg nopens de beoordelingscriteria die werden aangewend.

1.7. Het administratief dossier bevat, naast de resultaten van verzoeker, tevens de resultaten van Frederic CAURE, die met een gewogen resultaat van 68 % maar ook met een 7/20 voor het vak "PRAKTIJK FILM/VIDEO" wordt uitgesteld naar de tweede zittijd die aanvangt op 24 augustus 1998.

1.8. Uit de overgelegde "notulen van de beraadslaging over de jaarexamens van het eerste studiejaar audiovisuele techniek optie cinematografie, Academiejaar 1997-1998", blz 10, blijkt dat de examencommissie wat

het opleidingsonderdeel "PRAKTIJK FILM/VIDEO" betreft zichzelf evaluatieregels oplegt of bestaande regels volgt, onder meer :

- dat de in februari 1998 doorgevoerde individuele evaluatie over de oefeningen FILM/VIDEO voor 20 % in rekening wordt gebracht;
 - dat ingeval de globale beoordeling minder dan 8/20 bedraagt, dit de vaststelling inhoudt dat "het verwachte niveau voor het opleidingsonderdeel PRAKTIJK FILM/VIDEO door deze studenten volstrekt niet behaald wordt" en dat "het tekort aan inhoud en onvermogen om zich belangrijke inhoudelijke aspecten van het filmen eigen te maken (...) bij deze studenten niet of onvoldoende gecompenseerd (kan) worden door hun technische vaardigheden";
 - dat alle studenten die minder dan 8/20 behalen in het opleidingsonderdeel PRAKTIJK FILM/VIDEO in principe worden afgewezen, waarbij
 - (1) de studenten die ook nog andere opleidingsonderdelen hebben waarop zij geen 50 % van de punten behalen effectief worden afgewezen;
 - (2) de examencommissie beslist de studenten niet af te wijzen maar uit te stellen wanneer
 - het opleidingsonderdeel PRAKTIJK het enige onvoldoende is,
 - het tekort maximum één punt op 20 is,
 - het globaal resultaat minstens 60 % is;
- verzoeker lijkt te zijn begrepen onder de hypothese (1) en student CAURE onder de hypothese (2).

1.9. De beoordelingsfiche van verzoeker van februari 1998 wordt overgelegd en draagt als eindbeoordeling "zeer goed", gesteund op twaalf positieve tot zeer positieve deelbeoordelingen ("goed - perfect - meestal goed - zeer interessant - altijd correct - verzorgd zoals voorgeschreven") en bevat de opmerking over de inhoud "OK, kan misschien iets vlotter, swingender, maar blijft boeien";

2. Over de grondvoorwaarden van de schorsing.

2.0. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift tot schorsing het beroep op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid verantwoordt door te stellen dat een eventuele schorsing na de gewone schorsingsprocedure te laat zou komen om verzoekers nadeel, niet te mogen deelnemen aan een tweede zitting, nog te weren; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden aanvaard; dat uit de stukken immers blijkt dat de tweede zitting reeds aanvangt op 24 augustus 1998 en na schorsing nog eerst opnieuw over verzoekers resultaat moet worden gedelibereerd en beslist; dat zulks niet meer mogelijk zou zijn na verloop van een gewone schorsingsprocedure en overigens de verwerende partij het voldaan zijn aan de eerste voorwaarde niet betwist;

2.2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in een eerste middel aanvoert dat geen deugdelijke motivering voorligt waarop verzoekers afwijzing steunt en deze vaststelling des te meer klemmt, nu de beoordeling van een praktijkvak zeer subjectief is, en het voor de geëxamineerde zeer moeilijk is om te weten welke beoordelingscriteria de examinerator of de examencommissie gebruikt;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota het middel feitelijke grondslag ontzegt, en daartoe verwijst naar de onder nr. 1.8. beschreven "motivering van de afwijzingen"; dat zij voorts aanvoert dat verzoeker zijn resultaten per opleidingsonderdeel schriftelijk werden toegezonden en in voormeld schrijven van 7 juli 1998 werd verwezen naar artikel 55 van het examenreglement; dat de verwerende partij ten slotte verwijst naar rechtspraak van de Raad van State waaruit zou blijken dat de onvoldoende examencijfers in zichzelf een voldoende verantwoording bevatten voor een negatieve eindbeoordeling;

2.2.3. Overwegende dat, zo in principe de motivering van een examenuitslag in de punten zelf is gelegen, dit principe afwijkingen lijkt te moeten ondergaan waar de punten niet de antwoorden op kennisvragen sanctioneren, maar een beoordeling verwoorden van een praktische prestatie van technische en/of artistieke aard; dat in zulk geval teneinde aan de formele motiveringsplicht te voldoen, de examencommissie een onder woorden gebrachte verantwoording van het gegeven puntencijfer lijkt te moeten geven, die daarenboven meer is dan een vage beoordeling; dat zelfs, gelet op de aard van die beoordeling als een element van een administratieve beslissing, die verantwoording de louter subjectieve inschatting lijkt te moeten overstijgen maar een beoordeling lijkt te moeten bevatten die zoals elke evaluatie in onderwijs, op het eerste gezicht verband moet houden met de gekende doelstellingen van dat onderwijs, en de vorderingen van de student naar die doelstellingen toe;

Overwegende dat te dezen als verantwoording voor verzoekers afwijzing enkel wordt verwezen naar de toepassing van algemene deliberatieregels op verzoeker meer bepaald wat zijn cijfer 7/20 op het opleidingsonderdeel "PRAKTIJK FILM/VIDEO" betreft en dat zulks inhoudt dat "het verwachte niveau volstrekt niet behaald

wordt"; dat echter vooreerst nergens uit blijkt welk dat "verwachte niveau" moet zijn; dat van een evaluatie in onderwijs lijkt te mogen geëist dat dit niveau eerst voor de gehele opleiding wordt verduidelijkt en voorts de individuele prestatie van een student wordt beschreven en getoetst aan de criteria, vervat in de beschrijving van dat "verwachte niveau"; dat te dezen dan nog in het oog springt dat verzoekers tussentijdse, individuele evaluatie absoluut niet negatief te noemen is, integendeel zelfs superlatieven bevat; dat aldus verzoeker in de huidige stand van de procedure kan worden gevolgd waar hij aanvoert geen motieven te kennen op grond waarvan hij voor "PRAKTIJK FILM/VIDEO" een 7/20 verkreeg en voor "REGIE" een 8/20; dat vooral het cijfer 7/20 van doorslaggevend belang lijkt in zijn totaal resultaat aangezien dit, lager dan 8/20, leidt tot toepassing van de voormelde afwijzingsregel; dat het middel ernstig is;

2.3. Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat kan worden aanvaard dat verzoeker, zoals hij betoogt, ten gevolge van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, een schooljaar dreigt te verliezen; dat weliswaar wat de verwerende partij aanvoert, de schorsing op zich niet tot gevolg heeft dat verzoeker tot de tweede examenperiode wordt toegelaten, maar in elk geval de verplichting inhoudt voor de examencommissie verzoekers resultaten na deugdelijke motivering, meer bepaald wat de voormelde opleidingsonderdelen "PRAKTIJK FILM/VIDEO" en "REGIE" betreft, opnieuw vast te stellen en hem deze mede te delen en wel zo spoedig mogelijk teneinde hem desgevallend nog een redelijke voorbereidingstijd voor een tweede zittijd te gunnen; dat zonder schorsing de kans op een tweede zittijd zelfs niet voorhanden is; dat ook aan de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan;

2.4. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat aan de drie door voormeld artikel 17 gestelde voorwaarden is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 25 juni 1998 van de examencommissie van het eerste jaar Audiovisuele Technieken, Optie Cinematografie van de Hogeschool voor Wetenschap en Kunst, Departement Technologie, waarbij Bruno LENOIR voor de eerste zittijd van het academiejaar 1997-1998 voor het vak "PRAKTIJK FILM/VIDEO" 7 punten op 20, voor het vak "REGIE" 8 punten op 20 heeft behaald en aldus is afgewezen.

Artikel 2.

De kosten worden in beraad gehouden.

Artikel 3.

De kennisgeving van onderhavig arrest gebeurt per faxapparaat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juli 1900 achtennegentig, door :

de H. D. VERBIEST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

D. VERBIEST.