

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 75.450 van 23 juli 1998

A. 78.585/VI-14.566

In zake : **de vereniging zonder winstoogmerk  
Nationale Federatie der  
beroepsautoscholen van België,**  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,  
Zwitserlandstraat 24  
1060 Brussel,

tegen :

1. **de Controledienst voor de  
ziekenfondsen en de  
landsbonden van  
ziekenfondsen,**  
die woonplaats heeft gekozen  
bij Mr. J. WOLTER en  
Mr. J.-M. VANDEN EYNDE,  
advocaten,  
Kroonlaan 340  
1050 Brussel.
2. **de Belgische Staat,**  
vertegenwoordigd door de  
Minister van Sociale Zaken.

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIe VAKANTIEKAMER,**

Gezien het op 13 mei 1998 ingediende  
verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder  
winstoogmerk Nationale Federatie der beroepsautoscholen  
van België de nietigverklaring vordert van de blijkbaar  
in de brief d.d. 27 april 1998 van de eerste verwerende  
partij vervatte beslissing geen gevolg te geven aan de

klacht van de verzoekende partij totdat de hangende gerechtelijke procedure afgesloten is;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 juli 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 juli 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van mevrouw DAMIEN, adjunct-adviseur, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De verzoekende partij, die inzonderheid tot doel heeft alle nodige stappen te ondernemen om de beroepsbelangen van haar leden te verdedigen, heeft op 13 maart 1997 bij de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen klacht

ingediend tegen de inmenging van de vereniging zonder winstoogmerk "Drive mut", opgericht door ziekenfondsgroeperingen die tot het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten behoren, in de bedrijfssector van de erkende autorisatiescholen.

2. Met een dagvaarding van 2 mei 1997 heeft de verzoekende partij bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel een vordering ingesteld om de V.Z.W. "Drive Mut" te laten ontbinden op basis van artikel 18 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend.

3. In een brief van 25 juni 1997 vraagt de raadsman van de verzoekende partij welk gevolg aan de klacht van 13 maart 1997 is gegeven.

4. In een brief van 23 juli 1997, getekend "Voor de administrateur-generaal, afwezig, W. VAN BEECK, eerste adviseur", heeft de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen het volgende antwoord gegeven op de brief van 25 juni 1997 :

" Onderwerp : Nationale Federatie der Beroepsautoscholen van België/Drive Mut.

Geachte heer advocaat,

Ik heb uw brief van 25 juni 1997 over het voornoemd onderwerp aandachtig gelezen.

Hierbij deel ik u evenwel mee dat de Controledienst volgens zijn eigen rechtspraak geen uitspraak doet over klachten waarover ook een geschil loopt bij een gerecht.

Hoogachtend".

De in deze brief vervatte beslissing is vernietigd bij arrest nr. 69.965 van 3 december 1997.

5. Blijkbaar is het onderzoek van het arrest van de Raad van State ingeschreven op de agenda voor de vergadering van 26 januari 1998 van de raad van de verwerende partij. De verwerende partij geeft in haar memorie van antwoord aan dat naar aanleiding van die vergadering aan de juridische dienst van de Controledienst gevraagd is een studie te wijden aan de vraag of de activiteiten van de VZW Drive Mut met de wet van 6 augustus 1990 samengaan.

6. De nota van de juridische dienst aan de voorzitter en de leden van de raad bevat een "voorstel aan de raad" waarvan de conclusie luidt dat de activiteiten van de VZW Drive Mut samengaan met de wet van 6 augustus 1990 maar dat ze in het kader van een andere rechtsvorm moeten worden ontwikkeld.

7. Het onderzoek van de juridische analyse is ingeschreven op de agenda van de raad voor de vergadering van 6 april 1998.

8. Volgens het aan het administratief dossier toegevoegde uittreksel uit de notulen van die vergadering heeft de raad van de verwerende partij de als volgt gestelde beslissing genomen :

" 3.7 - Samengaan van de activiteiten ontwikkeld door de VZW "Drive Mut" met de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden - Juridische analyse - St. 98/45/D2/A

(...)

Wat het samengaan van de activiteiten van de VZW "Drive Mut" met de artikelen 2 en 3 van de wet van 6-8-1990 betreft, besluit de Raad echter te wachten op het vonnis van de rechtbank."

De verzoekende partij is niet ingelicht over deze beslissing, die de raad tijdens zijn vergadering van 6 april 1998 heeft genomen en waarnaar de voorzitter

van de raad in zijn brief d.d. 27 april 1998 niet eens verwijst, zodat de indruk wordt gewekt dat het gaat om een beslissing die de voorzitter alleen, krachtens enige opdracht van bevoegdheid heeft genomen.

De verwerende partij zelf voert aan dat de beslissing is genomen door de raad tijdens de vergadering van 6 april 1998 en niet door de voorzitter bij brief d.d. 27 april 1998.

9. De brief van 27 april 1998 die door de verzoekende partij als bestreden handeling wordt aangemerkt, dient in feite te worden beschouwd als een gewone kennisgeving van een beslissing die door de raad van de Controledienst is genomen; de verwerende partij ziet de zaken niet anders wanneer zij op bladzijde 6 van haar memorie van antwoord het volgende aangeeft :

" Bij zijn thans bestreden brief van 27 april 1998 heeft de Voorzitter van de verwerende partij de verzoekende partij op de hoogte gebracht van de beslissing d.d. 6 april 1998 waarbij de raad van de Controledienst stelt dat het onderzoek van haar klacht wordt voortgezet maar dat tegelijk met het nemen van een eindbeslissing wordt gewacht";

Overwegende dat de verwerende partij twee excepties van niet-ontvankelijkheid aanvoert, de eerste in verband met de termijn voor het instellen van beroep, die op 15 dagen is vastgesteld bij artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit van 30 september 1992, de tweede in verband met de aard van de bestreden handeling die, volgens haar, "kennelijk geen beslissing is";

Overwegende, wat de termijn betreft, dat het verzoekschrift is ingediend bij een op 13 mei 1998 ter post aangetekende brief; dat de verwerende partij, harerzijds, niet het bewijs levert van de datum waarop de bestreden beslissing ter kennis van de verzoekende partij is gebracht; dat het beroep bijgevolg niet te laat is ingesteld;

Overwegende, wat de aard van de handeling betreft, dat de bewering dat "de omstreden brief van de Voorzitter van de Controledienst voor de ziekenfondsen d.d. 27 april 1998 ... dan ook niet (kan) worden beschouwd als een uitvoerbare bestuurshandeling die uit zichzelf rechtsgevolgen zou opleveren waardoor de verzoekende partij onmiddellijk nadeel zou lijden (...)" niet relevant is omdat het beroep niet is ingesteld in het kader van de berechting van geschillen wegens machtsoverschrijding maar op basis van artikel 68 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, welk artikel het volgende bepaalt :

" Alle betwistingen inzake administratieve beslissingen genomen in het kader van deze wet en van haar uitvoeringsbesluiten, maken het voorwerp uit van een beroep bij de Raad van State, volgens een vereenvoudigde procedure.";

dat de raad van de verwerende partij in casu tijdens zijn vergadering van 6 april 1998 een administratieve beslissing heeft genomen, die zelfs een principebeslissing kan zijn, om de uitspraak over een klacht op te schorten totdat een burgerlijke rechtbank over een daarmee samenhangende kwestie uitspraak heeft gedaan; dat de Raad van State overigens in het kader van het vorige beroep, in zijn arrest nr. 69.965 impliciet heeft geoordeeld dat het wel ging om een betwisting betreffende een administratieve beslissing in de zin van artikel 68 van de wet;

Overwegende dat de excepties niet opgaan;

Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel ontleent aan onbevoegdheid van de steller van de handeling, schending van artikel 2, eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 6 juni 1991 houdende inrichting, werking en statuut van het personeel van de Controledienst voor de ziekenfondsen en

de landsbonden van ziekenfondsen, schending van artikel 52, 10°, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen en aan machtsoverschrijding;

doordat de bestreden handeling gesteld is door de voorzitter van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen;

terwijl, eerste onderdeel, het aan de raad van de Controledienst stond om de beslissing te nemen en aan de ingediende klacht het passende gevolg te geven;

en, tweede onderdeel, niet blijkt dat de voorzitter zou hebben gehandeld in opdracht van de raad, noch dat een besluit waarbij zodanige bevoegdheid wordt opgedragen regelmatig getroffen en bekendgemaakt is;

Overwegende dat de beslissing, zoals de verwerende partij opmerkt, genomen is door de raad en niet door de voorzitter, aangezien de door hem verstuurde brief in feite slechts de kennisgeving vormt van de administratieve beslissing die de raad in zijn vergadering van 6 april 1998 had genomen; dat het middel feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat de verzoekende partij een tweede middel ontleent aan ontstentenis van motieven, aan dwaling omtrent de motieven en aan een kennelijke beoordelingsfout, aan schending van artikel 52, 10°, van de voormelde wet van 9 augustus 1990, van het beginsel van behoorlijk bestuur - vooral doordat de administratieve overheid binnen een redelijke termijn uitspraak dient te doen -, van het beginsel van de scheiding der machten, van het beginsel van het gezag van gewijsde, van de wet van 29 juli 1991 betreffende de

uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en aan machtsoverschrijding;

doordat in de bestreden handeling wordt geweigerd een onderzoek te wijden en gevolg te geven aan de klacht van de verzoekende partij om reden dat "de Controledienst volgens zijn eigen rechtspraak geen uitspraak doet over klachten waarover ook een geschil loopt bij een gerecht";

terwijl, eerste onderdeel, elke bestuurshandeling dient te steunen op juiste, relevante en wettelijk aanvaardbare motieven die in de handeling zelf moeten voorkomen;

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat de bestreden beslissing vermeld is in de notulen van de vergadering d.d. 6 april 1998 van de raad van de verwerende partij; dat uit het uittreksel van die notulen blijkt dat het onderzoek van de juridische analyse van het samengaan van de activiteiten van de VZW Drive Mut met de wet van 6 augustus 1990 op de agenda van de raad stond; dat aan de raad een nota was voorgelegd met een voorstel dat de raad niet heeft aangenomen, aangezien daarover in de notulen het volgende te lezen staat : "Wat het samengaan van de activiteiten van de VZW "Drive Mut" met de artikelen 2 en 3 van de wet van 6-8-1990 betreft, besluit de Raad echter te wachten op het vonnis van de rechtbank."; dat het uittreksel uit de notulen geen enkele motivering bevat; dat, gesteld dat het bijwoord "echter" wijst op een tegenstelling met het voorstel van de juridische dienst, in het uittreksel uit de notulen niet wordt aangegeven op welk punt, noch om welke reden de raad besloten heeft de hem voorgestelde juridische analyse niet te volgen; dat het eerste onderdeel van het middel gegrond is;

Overwegende dat het onderzoek van de overige onderdelen niet tot een ruimere nietigverklaring kan leiden,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing d.d. 6 april 1998 van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, waarvan kennis is gegeven bij een brief van 27 april 1998 en die betrekking heeft op een klacht van de vereniging zonder winstoogmerk Nationale Federatie der Beroepsautoscholen van België.

### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe vakantiekamer, op drieëntwintig juli 1900 achtennegentig door :

|        |                |                  |
|--------|----------------|------------------|
| de HH. | GEUS,          | kamervoorzitter, |
|        | HANOTIAU,      | staatsraad,      |
|        | VANHAEVERBEEK, | staatsraad,      |
| Mevr.  | VANDERPERE,    | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**V. VANDERPERE.**

**J.-Cl. GEUS.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD  
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.