

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.052 van 10 juli 1998
in de zaak A. 78.055/X-8068.**

In zake : Salomon PILLER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. RAUTER,
kantoor houdende te 2070 ZWIJNDRECHT,
Fortlaan 5

tegen :

de burgemeester van de stad ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Salomon PILLER op 30 maart 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 21 januari 1998 van de burgemeester van de stad Antwerpen, houdende onbewoonbaarverklaring van het gebouw, eigendom van Salomon PILLER, gelegen aan de Bothastraat, 10, te Antwerpen-Borgerhout;

Gezien het verzoekschrift dat Salomon PILLER op 31 maart 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde bestreden besluit;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. RAUTER, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat H. SEBREGHTS die, loco Advocaten J. DYCK en C. COEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat op 13 augustus 1997 de verwerende partij een aangetekend schrijven heeft verstuurd naar verzoeker, op het adres 2018 Antwerpen, Schupstraat 1/7; dat dit adres voorkomt in het ondertekende huurcontract afgesloten door verzoeker met een derde op 1 oktober 1995; dat verzoeker beweert dat hij voormeld schrijven nooit heeft ontvangen; dat dit schrijven als volgt luidt :

"(...)

Er werd vastgesteld dat hogervermelde woning gebreken vertoont:

- het dak in slaapkamer lekt;
- de uitlaat van de keuken komt in het plat licht van de slaapkamer;
- geen rechtstreekse verluchting in de slaapkamer;
- geen rechtstreekse verluchting in de keuken;

U kunt binnen 14 dagen uw bemerkingen schriftelijk overmaken, zoniet wordt u geacht akkoord te zijn met de vaststellingen. In dit geval verzoek ik u de

nodige werken in de periode van 30 dagen, na ontvangst van huidig schrijven, uit te voeren";

Overwegende dat op 11 december 1997 verwerende partij een aangetekend schrijven heeft verstuurd naar verzoeker waarin de brief van 13 augustus 1997 in herinnering werd gebracht en waarin hij werd uitgenodigd binnen de 14 dagen het nodige te doen; dat deze brief als volgt besluit :

"Indien aan huidig schrijven, binnen de gestelde termijn geen gevolg gegeven wordt, kunnen bestuurlijke maatregelen getroffen worden";

dat verzoeker erkent deze brief te hebben ontvangen; dat dit schrijven werd verstuurd naar voormeld adres en dat het bewijs van aangetekende zending berust in het administratief dossier van de verwerende partij;

Overwegende dat op 12 december 1997 de raadsman van verzoeker het volgende heeft geschreven naar de verwerende partij :

"(...)

Vooreerst wenst (mijn cliënt) te benadrukken dat hij door uw diensten op datum van 13.08.1997 niet benaderd is geworden. Hij is dan ook niet op de hoogte van de gevraagde 'nodige uit te voeren werken'.

Uit eigen beweging heeft mijn cliënt wel het dak van het voormelde gebouw volledig laten hernieuwen. Hij hield er aan U hiervan in te lichten";

Overwegende dat op 16 januari 1998 de stad Antwerpen, Departement voor ruimtelijke ordening en veiligheid een brief heeft verstuurd naar het college van burgemeester en schepenen van dezelfde stad; dat in dit schrijven erop wordt gewezen dat "de eigenaar van bovenvermeld pand (...) tweemaal met een aangetekend schrijven (werd) aangemaand de nodige werken uit te voeren (, waaraan) tot op heden (...) geen gevolg (werd) gegeven (, en dat) op bouwtechnisch gebied (...) de

woning voorlopig onbewoonbaar (kan) worden verklaard"; dat tenslotte het college van burgemeester en schepenen wordt verzocht het nodige te doen;

Overwegende dat op 21 januari 1998 het bestreden besluit werd genomen;

Overwegende dat op 4 maart 1998 de raadsman van verzoeker een schrijven heeft gericht naar de verwerende partij, waarvan de inhoud als volgt luidt :

"(...)

Bij besluit van de burgemeester dd. 21 januari 1998 is het pand eigendom van mijn cliënt, gelegen te 2140 Borgerhout, Bothastraat 10, onbewoonbaar verklaard.

In voormeld besluit wordt verwezen naar een aangetekend schrijven van 13 augustus 1997 vanwege het departement voor ruimtelijke ordening en veiligheid aan mijn cliënt, waarin de gedane vaststellingen werden opgenomen.

Mijn cliënt heeft dit aangetekend schrijven nooit ontvangen.

(Ik) verzoek U (mij) het bewijs van aangetekende verzending en uitreiking van deze briefwisseling per kerende aan mij te laten worden";

Overwegende dat bij besluit van 8 april 1998 de burgemeester van de stad Antwerpen haar besluit van 21 januari 1998 houdende onbewoonbaarverklaring heeft opgeheven, met ingang van 8 april 1998; dat dit besluit werd genomen nadat op 30 maart 1998 huidige procedure werd ingeleid;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting vraagt dat de Raad van State zich zou uitspreken over de kosten van zowel de schorsingsprocedure als de procedure tot nietigverklaring die werd ingeleid op 31 maart 1998;

Overwegende dat ingevolge het opheffingsbesluit van 8 april 1998 zowel de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging, als het annulatieberoep, gericht tegen het bestreden besluit, doelloos zijn geworden; dat er geen grond meer is tot uitspraak; dat artikel 70, § 1, van het algemeen procedurereglement de Raad van State toelaat, in geval het bestreden besluit wordt ingetrokken, in één en hetzelfde arrest uitspraak te doen over de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring;

Overwegende dat het, gelet op de specifieke gegevens van de zaak, gepast voorkomt de kosten ten laste te leggen, voor de helft van verzoeker, en voor de helft van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond tot uitspraak over de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring

Artikel 2.

De kosten, bepaald op zeventuizend frank, komen voor de helft ten laste van verzoeker, en voor de helft ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op tien juli 1900 achtennegentig, door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

D. MOONS.