

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.037 van 10 juli 1998
in de zaak A. 77.975/XII-1214.**

In zake : de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte Splijtstoffen (NIRAS), die woonplaats kiest bij Advocaten F. MAUSSION en M. VAN KUEGELGEN, kantoor houdende te BRUSSEL, H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, die woonplaats kiest bij Advocaat B. BRONDERS, kantoor houdende te OOSTENDE, E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte Splijtstoffen (NIRAS) op 20 maart 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken, betekend aan verzoekster met brief van 16 januari 1998, "waarbij de Minister de beslissing van de Raad van Bestuur van verzoekster van 19.12.1997, agendapunt 1c) vernietigt";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VAN LEYNSEELE, die loco Advocaten F. MAUSSION en M. VAN KUEGELGEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 26 september 1997 beslist de raad van bestuur van NIRAS, verzoekende partij, betreffende het "A3X" afval onder meer het ontwerp van contract (derde aanhangsel) met Belgonucléaire goed te keuren en volmacht te verlenen aan de voorzitter en de directeur-generaal om het aanhangsel te ondertekenen.

Het contract betreft het ten laste nemen ("accepteren") door verzoekster van het "A3X"-afval van Belgonucléaire.

De uitvoering van het aanhangsel behelst de bouw van verwerkings- en conditioneringsinstallaties voor A3X afval op het terrein van het NIRAS-filiaal, Belgoprocess.

1.2. De beslissing van 26 september 1997 wordt op 29 september 1997 vernietigd door de Minister van Binnenlandse Zaken. Tegen die vernietiging heeft verzoekster een annulatieberoep ingesteld op 1 december 1997. Dat beroep is nog aanhangig.

1.3. Op 19 december 1997 besluit de raad van bestuur van verzoekster "de Voorzitter en de Algemene Directie uitstel van uitvoering van de beslissing van de Raad van 26 september 1997, bevestigd in vergadering van 18 november 1997 te geven tot 23 januari 1998, onder voorbehoud van ondertekening van het contract op bovenvermelde datum bij ongewijzigde toestand".

1.4. De regeringscommissaris schorst op 23 december 1997 die beslissing met volgende motivering :

"De beslissing van de raad van Bestuur van 26.09.1997 werd immers geschorst en daaropvolgend vernietigd door de Minister van Binnenlandse Zaken. De eerdere en initiële beslissing van 26.09.1997 heeft dan ook geen rechtskracht en kan dan ook geen rechtsgeldige basis meer vormen om welke opdracht tot uitvoering ervan te geven, welintegendeel. ...".

1.5. De Minister van Binnenlandse Zaken vernietigt dezelfde beslissing op 16 januari 1998, het standpunt van de regeringscommissaris bijvallend.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende dat wanneer men verzoeksters beslissing van 19 december 1997 op de letter neemt, ze iedere zin ontbeert; dat de beslissing van 26 september 1997 tot uitvoering waarvan die beslissing van 19 december 1997 strekt, immers op 29 september 1997 door de Minister van Binnenlandse Zaken vernietigd werd; dat niet valt in te zien hoe een vernietigde beslissing kan worden uitgevoerd;

Overwegende dat om de beslissing van 19 december 1997 als zinvol te doen verschijnen, ze geïnterpreteerd moet worden als een herneming van de vernietigde beslissing van 26 september 1997; dat de verantwoording voor dat hernemen dan moet zijn dat na de beslissing van 26 september 1997 zich een nieuw feit heeft voorgedaan; dat dit nieuw feit moet zijn een verslag van het erkend organisme AIB-VINÇOTTE NUCLEAIR; dat het exemplaar van dat verslag dat verzoekster overlegt, niet gedateerd is, maar dat verzoekster verklaart dat het is uitgebracht op basis van een bezoek in december 1997 van de installaties van Belgoprocess, waar het A3X-afval is opgeslagen; dat in dat verslag wordt geconcludeerd dat, vanuit een oogpunt van brand-beveiliging en van gevaar voor ongevallen van externe oorsprong op de werknemers en op de bevolking, de huidige opslag van het afval onbevredigend is als praktijk voor een langere periode dan die welke strikt nodig is om de verwerking van het afval voor te bereiden, dat Belgoprocess zich bijgevolg moet verbinden om, in het kader van het A3X-project, binnen de kortst haalbare termijn van 2000-2002 met een echte verwerking van het afval te kunnen beginnen; dat dit verslag tevens moet verklaren waarom verzoekster bij de Raad de

schorsing van de vernietiging van haar beslissing van 19 december 1997 vordert terwijl ze dat niet heeft gedaan ten aanzien van de vernietiging van haar beslissing van 26 september 1997;

4. Overwegende dat niet wordt betwist dat de reden waarom de Minister van Binnenlandse Zaken de beslissing van 26 september 1997 heeft vernietigd, is dat hij verzoekster verwijt, in strijd met artikel 2, § 3, 1°, d) van het "NIRAS-koninklijk besluit" van 30 maart 1981, nog geen criteria te hebben opgesteld voor de acceptatie van het afval dat zij in het kader van haar opdracht te haren laste moet nemen;

Overwegende dat de verwerende partij het oorzakelijk verband tussen de bestreden beslissing en het, op basis van het bovenvermeld verslag van AIB-VINÇOTTE-NUCLEAIR, aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel loochent in volgende bewoordingen :

"Het is evenmin juist te stellen dat het vermeende veiligheidsrisico voortvloeit uit het uitstel van de acceptatie van het afval door de NIRAS. Dit beweerd risico zou slechts kunnen ontstaan door een uitstel van de behandeling en conditionering van het afval. Dat een loskoppeling van beide problemen (acceptatie enerzijds, behandeling anderzijds) mogelijk is, wordt door de NIRAS sinds haar oprichting bewezen; de NIRAS neemt immers reeds vele jaren afval van de producenten op voor behandeling en opslag in de Belgoproces-installaties zonder dat hieraan een acceptatie is verbonden in de vorm van een verantwoordelijkheidsoverdracht. In een brief van 11 maart 1998 aan de NIRAS en Belgoproces heeft de Minister van Binnenlandse Zaken dit standpunt andermaal herhaald :

'(...) Mijn verzet tegen het tot stand komen van een onwettig contract, kan op generlei wijze als verschoning worden ingeroepen om een zekere passiviteit te verantwoorden tegenover acute gevaarstoestanden, die bovendien niet op enkele maanden tijd kunnen zijn gerezen. Ik heb mij trouwens nooit verzet tegen het uitvoeren of voorbereiden van conditioneringswerkzaamheden, maar wel tegen de onwettige acceptatie door NIRAS van ongeconditioneerd afval, met inbegrip

van de daaraan verbonden verantwoordelijkheids-
overdracht.
...".

Overwegende dat verzoekster die argumentatie
nergens weerlegt; dat de vereiste omtrent het moeilijk
te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling
van de kosten van de vordering tot schorsing wordt
uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien juli 1900 achtennegentig, door
de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.