

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.036 van 9 juli 1998
in de zaak A. 79.177/X-8208.**

In zake : Fernand DELRUE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

1. de gemeente MIDDELKERKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

tussenkommende partij :

Guy VERHOEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. ROTSART,
kantoor houdende te 8700 TIELT,
Willem Pantinlaan 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Fernand DELRUE op 2 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van de gewijzigde verkavelingsvergunning van 6 mei 1997, verleend aan Guy VERHOEST-MERTENS door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Middelkerke, voor twee loten gelegen aan de Koussestraat nr. 46e en 46f, kadastraal bekend, 2de afdeling, Sectie C, deel van 336T3;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 3 juli 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juli 1998;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat P. ROTSART, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Guy VERHOEST met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat verzoeker om de samenvoeging verzoekt van huidige zaak met de zaak gekend onder het nummer 79.105/X-8194 waarin de bouwvergunning van 30 september 1997, verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Middelkerke aan de tussenkomende partij, betreffende een perceel gelegen aan de Koussestraat 46e en 46f, kadastraal bekend Sectie C, nr. 336T3 (deel), het voorwerp uitmaakt van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging

bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingediend door verzoeker op 25 juni 1998;

Overwegende dat er geen aanleiding is om de zaken gekend onder de nummers 79.105/X-8194 en 79.177/X-8208 samen te voegen wegens verknochtheid of samenhang, zoals gevraagd door verzoeker, gelet op de specifieke aard en het uitzonderlijk karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid en omdat verzoeker in één verzoekschrift zowel de wettigheid van de verleende verkavelingsvergunning als van de bouwvergunning kon betwisten en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van beide vergunningen kon vragen in hetzelfde verzoekschrift; dat in dit verband feitelijk vaststaat dat in de bouwvergunning van 30 september 1997, verleend op 2 oktober 1997 aan de tussenkomende partij, de gewijzigde verkavelingsvergunning van 6 mei 1997 expliciet wordt vermeld; dat in voormelde bouwvergunning onder meer wordt overwogen :

"Overwegende dat het betrokken perceel gelegen is binnen de grenzen van een verkaveling waarvoor onder nummer V 9701 door het college van burgemeester en schepenen of door de gemachtigde ambtenaar, op 06/05/1997 een vergunning is afgegeven";

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat bij wijze van exceptie de verwerende partijen en de tussenkomende partij de toepasselijkheid van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid betwisten en aanvoeren dat aan de eerste voorwaarde van voormelde wetsbepalingen niet is voldaan;

Overwegende dat, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling waarin de wet voorziet, en op de ernstige stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van verdediging van de verwerende partijen en van de tussenkomende partij tot een strict minimum zijn herleid, de verantwoording door verzoeker van de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit evident, dit wil zeggen klaarblijkelijk, dit is, op het eerste gezicht onbetwistbaar, moet zijn;

Overwegende dat, om te voldoen aan die voorwaarde, verzoeker duidelijke feiten en gegevens moet aanbrengen die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden; dat, met andere woorden, ingeval de vordering tot schorsing wordt onderzocht met inachtneming van de gewone regels van de schorsingsprocedure, en de schorsing alzo slechts over een paar weken, doch normaliter ten laatste binnen vijfenveertig dagen na het instellen van de vordering, bevolen zou worden, zij onmiskenbaar te laat zou komen, omdat het aangevoerde nadeel, dat voor verzoeker uit de zeer tijdelijke tenuitvoerlegging van de bestreden verkavelingsvergunning zou voortspuiten, en dat ernstig wordt genoemd, zich voltrokken zou hebben en niet meer, of alleszins heel moeilijk nog hersteld zou kunnen worden, met name zo moeilijk als in het geval dat de

tenuitvoerlegging van het bestreden besluit niet wordt geschorst;

Overwegende dat om de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden, verzoeker samengevat doet gelden dat op 5 mei 1998 de grondwerken op het perceel van de tussenkomende partij werden aangevat, dat op 27 mei 1998 de staalstructuren daadwerkelijk werden uitgebouwd en dat verzoeker alsdan (dus begin juni 1998) onmiddellijk naar de technische dienst van de gemeente Middelkerke ging, doch geen stavingsstukken kon bekomen in kopie, dat hiervoor een schrijven noodzakelijk was van zijn raadsman van 11 juni 1998, met afgifte van een deel van de stukken op 16 juni 1998, dat alsdan te berde kwam dat er geen openbaar onderzoek geschiedde daar er een verkavelingsvergunning was van 6 mei 1997, dat zijn raadsman -met deze gegevens- onmiddellijk een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid instelde tegen de bouwvergunning van 30 september 1997 en, met dezelfde post, aan de gemeente Middelkerke kopie vroeg van de oorspronkelijke verkavelingsvergunning van 10 oktober 1995; dat deze werd verzonden per brief van 30 juni 1998, toegekomen op 1 juli 1998;

Overwegende dat verzoeker en een derde op 25 mei 1998 een brief hebben verstuurd naar "het provinciebestuur West-Vlaanderen, Dienst Ruimtelijke Ordening t.a.v. de heer VAN OOSTVELT, Werkhuisstraat, 9 te 8000 Brugge"; dat uit dit schrijven blijkt dat verzoeker vóór 25 mei 1998 op de hoogte was van het bestaan van de bouwvergunning van 30 september 1997 verleend aan de tussenkomende partij, en van de daarin vermelde verkavelingsvergunning van 6 mei 1997; dat verzoeker immers op 19 mei 1998 inzage heeft genomen van de bouwplannen van de tussenkomende partij op de technische dienst van de gemeente Middelkerke; dat verzoeker en voornoemde derde in dit verband het volgende schrijven :

"Na inzage van de plannen (...) komen wij tot de volgende vaststellingen :

1. vooraan (= straatkant) zal een (dubbele) garage worden gebouwd;
2. er komt een apart woongedeelte waarvan de woning zal bestaan uit een plat dak, een verdiep waarop zich een patio bevindt. Deze woning zal worden gebouwd op 8 meter van de achterkavel.

Naar de letter bekeken gebeurt de inplanting van beide bouwdelen conform de richtlijnen terzake.
(...)"

Overwegende dat verzoeker bijgevolg uiterlijk eind mei 1998 het verzoekschrift tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid had moeten indienen bij de Raad van State, omdat in redelijkheid kan worden aanvaard dat een rechtszoekende moet kunnen beschikken over enkele dagen na kennisname van de vereiste stukken om een advocaat te raadplegen en om een zaak in staat te stellen; dat verzoeker pas op 2 juli 1998 het verzoekschrift heeft ingediend, tijdstip waarop de ruwbouw van de vergunde constructie praktisch was beëindigd; dat bijgevolg het verzoek tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid laattijdig werd ingediend, wat uitsluitend is te wijten aan het stilzitten van verzoeker; dat aan de eerste voorwaarde opgelegd door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Guy VERHOEST in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juli 1900 achtennegentig, om 15.20 uur door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

D. MOONS.