

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.035 van 9 juli 1998
in de zaak A. 79.105/X-8194.**

In zake : Fernand DELRUE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de gemeente MIDDELKERKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomen partij :

Guy VERHOEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. ROTSART,
kantoor houdende te 8700 TIELT,
Willem Pantinlaan 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Fernand DELRUE op 25 juni 1998 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 30 september 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Middelkerke waarbij aan Guy VERHOEST-MERTENS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een woning aan de Koussestraat 46 te Middelkerke, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 336T3 (deel);

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op het arrest nr. 74.946 van 3 juli 1998 waarbij de debatten worden heropend en de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 7 juli 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. ROTSART, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij arrest nr. 74.946 van 3 juli 1998 de debatten worden heropend teneinde huidige zaak en de zaak gekend onder het nummer A. 79.177/X-8208 op dezelfde zitting vast te stellen;

Overwegende dat er geen aanleiding is om de zaken gekend onder de nummers 79.105/X-8194 en 79.177/X-8208 samen te voegen wegens verknochtheid of samenhang, zoals gevraagd door verzoeker, gelet op de specifieke aard en het uitzonderlijk karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid en omdat verzoeker in één verzoekschrift zowel de wettigheid van de verleende verkavelingsvergunning als van de bouwvergunning kon betwisten en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van beide vergunningen kon vorderen in één verzoekschrift; dat in dit verband feitelijk vaststaat dat in de bouwvergunning van

30 september 1997, uitgereikt op 2 oktober 1997 aan de tussenkomende partij, de gewijzigde verkavelingsvergunning van 6 mei 1997 expliciet wordt vermeld; dat in voormelde bouwvergunning onder meer wordt overwogen :

"Overwegende dat het betrokken perceel gelegen is binnen de grenzen van een verkaveling waarvoor onder nummer V 9701 door het college van burgemeester en schepenen of door de gemachtigde ambtenaar, op 06/05/1997 een vergunning is afgegeven";

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat bij wijze van exceptie de verwerende en de tussenkomende partij de toepasselijkheid van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid betwisten en aanvoeren dat aan de eerste voorwaarde van voormelde wetsbepalingen niet is voldaan;

Overwegende dat, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling waarin de wet voorziet, en op de ernstige stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van verdediging van de verwerende partij en van de tussenkomende partij tot een strict minimum zijn herleid, de verantwoording door verzoeker van de uiterst dringende noodzakelijkheid van

de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit evident, dit wil zeggen klaarblijkelijk, dit is, op het eerste gezicht onbetwistbaar, moet zijn;

Overwegende dat, om te voldoen aan die voorwaarde, verzoeker duidelijke feiten en gegevens moet aanbrengen die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden; dat, met andere woorden, ingeval de vordering tot schorsing wordt onderzocht met inachtneming van de gewone regels van de schorsingsprocedure, en de schorsing alzo slechts over een paar weken, doch normaliter ten laatste binnen vijfenveertig dagen na het instellen van de vordering, bevolen zou worden, zij onmiskenbaar te laat zou komen, omdat het aangevoerde nadeel, dat voor verzoeker uit de zeer tijdelijke tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning zou voortspuiten, en dat ernstig wordt genoemd, zich voltrokken zou hebben en niet meer, of alleszins heel moeilijk nog hersteld zou kunnen worden, met name zo moeilijk als in het geval dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit niet wordt geschorst;

Overwegende dat, om de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden, verzoeker samengevat doet gelden dat de bestreden bouwvergunning niet werd openbaar gemaakt, dat zijn raadsman nog nuttige bescheiden opvraagt bij de gemeente Middelkerke, aangaande de verkavelingsvergunningen en desbetreffende overweegt om eveneens een procedure tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen, dat hij slechts kennis kon nemen van de bouwvergunning van 30 september 1997 bij het begin der werken, dat de verleende bouwvergunning nooit heeft uitgehangen vóór de aanvang der werken en tenslotte dat einde mei 1998 de eerste tekenen van bouwactiviteit op voormeld perceel konden worden waargenomen en dat "de noodzaak om een procedure in te stellen echter slechts naar voor kwam in

de maand juni 1998, zodra het metalen skelet van de op te richten woonst, overeenkomstig de bouwvergunning, te berde kwam";

Overwegende dat verzoeker en een derde op 25 mei 1998 een brief hebben verstuurd naar "het provinciebestuur West-Vlaanderen, Dienst Ruimtelijke Ordening t.a.v. de heer VAN OOSTVELT, Werkhuisstraat, 9 te 8000 Brugge"; dat uit dit schrijven blijkt dat verzoeker vóór 25 mei 1998 op de hoogte was van het bestaan van de bouwvergunning van 30 september 1997 verleend aan de tussenkomende partij; dat verzoeker immers op 19 mei 1998 inzage heeft genomen van de bouwplannen van de tussenkomende partij op de technische dienst van de gemeente Middelkerke; dat verzoeker en voornoemde derde in dit verband het volgende schrijven :

"Na inzage van de plannen (...) komen wij tot de volgende vaststellingen :

1. vooraan (= straatkant) zal een (dubbele) garage worden gebouwd;
2. er komt een apart woongedeelte waarvan de woning zal bestaan uit een plat dak, een verdiep waarop zich een patio bevindt. Deze woning zal worden gebouwd op 8 meter van de achterkavel.

Naar de letter bekeken gebeurt de inplanting van beide bouwdelen conform de richtlijnen terzake. (...)"

Overwegende dat verzoeker bijgevolg uiterlijk eind mei 1998 het verzoekschrift tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid had moeten indienen bij de Raad van State, omdat in redelijkheid kan worden aanvaard dat een rechtszoekende moet kunnen beschikken over enkele dagen na kennisname van de vereiste stukken om een advocaat te raadplegen en om een zaak in staat te stellen; dat het verzoekschrift pas op 25 juni 1998 door verzoeker werd ingediend, tijdstip waarop de ruwbouw van de vergunde constructie praktisch was beëindigd; dat bijgevolg het verzoek tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid laattijdig

werd ingediend, wat uitsluitend is te wijten aan het stilzitten van verzoeker; dat aan de eerste voorwaarde opgelegd door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zeven-duizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juli 1900 achtennegentig, om 15.20 uur door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

D. MOONS.