

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 75.018 van 8 juli 1998

A. 79.178/XIII-704

In zake : **de naamloze vennootschap VALCOLEX,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Louis DEHIN, advocaat,
Mont Saint-Martin 81
4000 Luik,

tegen :

1. **de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Luik,**
2. **het Waals Gewest,** vertegenwoordigd door zijn Regering.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 2 juli 1998 door de naamloze vennootschap VALCOLEX ingestelde vordering tot schorsing, met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van het besluit van 18 juni 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik houdende goedkeuring, op basis van artikel 22, 2°, van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming (A.R.A.B.), van het voorstel tot onmiddellijke stopzetting van haar inrichting voor recyclage van niet-gevaarlijk en niet-toxisch textielafval, voor welke inrichting vooraf een vergunning is verleend bij het besluit van dezelfde overheid van 16 november 1995, een voorstel ingediend door de

technisch ambtenaar van het Waals Gewest (afdeling milieupolitie), en voor zover nodig van de beslissing van onbekende datum van de technisch ambtenaar (in de zin van artikel 22.2 van het A.R.A.B.) om de exploitatie stop te zetten;

Gezien de administratieve dossiers van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 2 juli 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 6 juli 1998 om 11 uur;

Gehoord het verslag van mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. L. DEHIN, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van de heer JADIN, attaché, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. E. ORBAN de XIVRY, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering :

1. De verzoekende partij, waarvan het doel bestaat in "de ophaling, de terugwinning, de bewerking, de verwerking en het commercialiseren van alle afval,

gebruikte materialen of gerecycleerde producten, in hoofdzaak in de textiel, maar niet exclusief", vraagt een vergunning aan voor de exploitatie van een inrichting voor recyclage van niet-gevaarlijk en niet-toxisch textielafval en plastic afval te Fléron, rue Churchill 26. Die vergunning wordt haar onder bepaalde voorwaarden en voor een termijn van vijf jaar verleend bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik van 16 november 1995.

Op 6 december 1995 stelt de verzoekende partij bij de Waalse Regering beroep in om bepaalde voorwaarden waaraan de exploitatievergunning onderworpen is te doen wijzigen; dat beroep is nog altijd hangende.

2. Bij controles door de afdeling milieupolitie van het Ministerie van het Waals Gewest in de maand juli 1997 en op 17 april 1998 worden overtredingen van de exploitatievoorschriften vastgesteld. Tussen die twee data en na 17 april 1998 zendt de verzoekende partij aan de afdeling milieupolitie verschillende brieven toe betreffende de naleving van de voorwaarden waaraan de exploitatievergunning onderworpen is.

3. Op 12 juni 1998 schrijft de hoofdingenieur-directeur van de afdeling milieupolitie aan de bestendigde deputatie van de provincieraad van Luik het volgende : (...) Ik veroorloof mij uw instemming te vragen om de stopzetting van de activiteiten van de vennootschap voor voorbehandeling van afval VALCOLEX, rue Churchill 26 te Fléron, te bevelen"; die brief geeft de redenen aan waarom, volgens de steller ervan, de stopzetting van de activiteiten noodzakelijk is en verwijst inzonderheid naar artikel 22 van titel I van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming (A.R.A.B.);

4. Bij besluit van 18 juni 1998 stelt de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik dat ze "kennis neemt van het door de technisch ambtenaar van het Ministerie van het Waals Gewest - afdeling milieupolitie - ingediende voorstel om de activiteiten stop te zetten" en "instemt met de bewuste maatregel".

In dat besluit wordt verwezen naar het voormelde verslag van 12 juni 1998, waarvan het bijna letterlijk de bewoordingen overneemt, alsook inzonderheid artikel 22, 2°, van het A.R.A.B.

De verzoekende partij verklaart, zonder te worden tegengesproken, dat dat besluit haar op 30 juni 1998 door de diensten van de milieupolitie van het Waals Gewest ter kennis gebracht is.

5. Op 30 juni 1998 zendt de gedelegeerd bestuurder van de N.V. VALCOTEX een faxbericht aan de afdeling milieupolitie om "3 dagen uitstel te vragen vooraleer de activiteit van de onderneming stopgezet wordt", waarbij de redenen van dat verzoek uiteengezet worden.

6. Op 1 juli 1998 schrijft de raadsman van de verzoekende partij aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik een omstandige brief, waarin haar gevraagd wordt de beslissing van 18 juni 1998 in te trekken of op zijn minst te schorsen opdat een contract kan worden gesloten met het oog op de herkapitalisatie van de vennootschap. Op 2 juli 1998 wordt het volgende geantwoord : "Het provinciaal college heeft beslist om uw correspondentie onverwijld over te zenden aan de heer VAN DAMME, hoofdingenieur-directeur van de afdeling milieupolitie van het Ministerie van het Waals Gewest, om laatstgenoemde in de gelegenheid te stellen na te gaan of de correspondentie nieuwe gegevens bevat die hem

van houding kunnen doen veranderen"; dezelfde dag schrijft de bestendige deputatie de hoofdingenieur-directeur van de afdeling milieupolitie aan om hem te vragen onverwijld de voormelde brief van de raadsman van de verzoekende vennootschap te onderzoeken en wijst ze op het volgende : "Gelet op de dringende aard van het dossier, wenst de bestendige deputatie deze zaak tijdens haar volgende op 9 juli 1998 vastgestelde vergadering opnieuw te kunnen onderzoeken en verwacht ze bijgevolg uw antwoord uiterlijk op woensdag 8 juli om 16 uur te ontvangen".

De raadsman van het Waals Gewest verklaart ter terechtzitting van 6 juli 1998 dat er nog geen verslag van de technisch ambtenaar is gevolgd op de brief van de bestendige deputatie van 2 juli 1998 en dat de stopzetting van de activiteit nog niet bevolen is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, in zoverre erin verwezen wordt naar "voor zover nodig, de beslissing van onbekende datum van de technisch ambtenaar (in de zin van artikel 22.2 van het A.R.A.B.) om de exploitatie stop te zetten", doelloos of op zijn minst voorbarig is, aangezien die beslissing niet genomen was op de datum waarop de vordering ingesteld werd;

Overwegende dat, volgens de artikelen 21 en 22, 2°, van het A.R.A.B., de bevoegde technisch ambtenaar de stopzetting van de werkzaamheden kan bevelen, de toestellen kan verzegelen en desnoods onmiddellijk tot het voorlopig sluiten van de inrichting kan overgaan "wanneer de ondernemer de voorwaarden, waarbij de exploitatie van de inrichting wordt geregeld, niet zal nakomen. In dit geval, zo de inbreuk bedreven werd in de loop van de exploitatie van een inrichting waarvoor door Ons of door de bestendige deputatie

vergunning verleend werd, zullen deze maatregelen slechts na goedkeuring door de betrokken overheid, kunnen genomen en opgeheven worden";

Overwegende dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging een accessorium van het beroep tot nietigverklaring vormt; dat er bijgevolg aanleiding bestaat om, desnoods ambtshalve, te onderzoeken of de handeling waarvan de schorsing gevorderd wordt, in casu de beslissing van de bestendige deputatie van 18 juni 1998, een handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld;

Overwegende dat uit de door elk van de partijen ter terechtzitting uiteengezette thesis blijkt dat ze het niet eens zijn wat de aard van die maatregel betreft; dat, volgens de verzoekende partij, de bestendige deputatie van de provincieraad, wanneer ze zich in het kader van artikel 22, 2°, van het A.R.A.B. uitspreekt, een machtigingstoezicht uitoefent; dat het, volgens de tweede verwerende partij, om een goedkeuringstoezicht gaat; dat het ten slotte, volgens de eerste verwerende partij, niet om een maatregel van toezicht kan gaan, omdat volgens de regels waarbij de bevoegdheden worden toegewezen de bestendige deputatie op het Waals Gewest geen toezicht mag uitoefenen; dat, volgens de eerste verwerende partij, de beslissing van de bestendige deputatie, een handeling die aan de beslissing van de technisch ambtenaar van het Waals Gewest moet voorafgaan, een met die laatste beslissing "verbonden handeling" is;

Overwegende dat de uiteenlopende interpretaties wijzen op de dubbelzinnigheid van de bewuste bepaling; dat de maatregelen die de technisch ambtenaar of de burgemeester met toepassing van de artikelen 21 en 22 van het A.R.A.B. kunnen nemen geen

afbreuk doen aan het bestaan zelf van de exploitatievergunning, welke alleen, volgens de nadere regels van artikel 19 van hetzelfde reglement, door de overheid die ze verleend heeft kan worden ingetrokken of geschorst; dat het om maatregelen van administratieve politie gaat, die evenwel tot gevolg hebben dat ze tijdelijk de uitvoering van de exploitatievergunning kunnen verhinderen, wat het optreden wettigt van de overheid die de vergunning verleend heeft; dat de bewuste goedkeuring niet kan worden gelijkgesteld met de vorm van administratief toezicht waarbij het bestaan wordt vastgelegd van een door de gecontroleerde overheid gestelde handeling door aan die handeling volle uitwerking te geven; dat immers enerzijds de bestendige deputatie niet bevoegd is om op de handelingen van de technisch ambtenaar van het Waals Gewest toezicht uit te oefenen en anderzijds, wanneer de technisch ambtenaar zich tot de bestendige deputatie richt om haar "goedkeuring" te vragen, hij haar een intentie en geen beslissing ter kennis brengt; dat de beslissing van de bestendige deputatie evenmin een vergunning is, in de zin van een preventief toezicht; dat ze zich aandient als een eensluidend advies, dat voorafgaat aan de beslissing van de technisch ambtenaar, die kan beslissen geen gevolg te geven aan de intentie die hij te kennen heeft gegeven; dat het bijgevolg om een voorbereidende handeling gaat die een juridische situatie als dusdanig niet wijzigt en waartegen dus geen beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld, op zijn minst zolang de eindbeslissing niet genomen is, zoals in casu het geval is; dat de vordering tot schorsing van die voorbereidende handeling bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt afgewezen.

Artikel 2.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zal van dit arrest per fax kennis worden gegeven.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op acht juli 1900 achtennegentig door :

Mevr. GEHLEN,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. MARTOU,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

G. MARTOU.

S. GEHLEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.