

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.921 van 2 juli 1998
in de zaak A. 42.372/XII-261
A. 43.195/XII-260.**

In zake : Dirk ADRIAENSEN,
wonende te LIER,
Baron Carolylaan 72

tegen :

1. het Rijksuniversitair Centrum Antwerpen (Ruca), thans het Universitair Centrum Antwerpen (A. 42.372),
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering (A. 43.195).

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk ADRIAENSEN op 25 april 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Raad van Beheer van het Rijksuniversitair Centrum van Antwerpen dd. 23 februari 1990 waarbij onder punt 4.1 'Begroting 1990 - Werking' het afvloeien van WP-mandaathouders na twee maal een mandaat van twee jaar, dit met uitzondering van de Faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen, beslist werd";

Gezien het verzoekschrift dat Dirk ADRIAENSEN op 11 oktober 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Vlaamse Executieve dd. 04/04/90 waarbij 'het schrappen van vacante betrekkingen WP en het afvloeien van het tijdelijk wetenschappelijk personeel na 2 x 2 jaar, met uitzondering van de faculteit TEW' aan het R.U.C.A. opgelegd werd";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 42.372 en gezien de toelichtende memorie in de zaak A. 43.195;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1995 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen, gezien de regelmatig gewisselde laatste memories in de zaak A. 42.372 en gezien de laatste memorie van verzoeker in de zaak A. 43.195;

Gelet op de beschikking van 27 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 juni 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VAN DEN HOLE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is bij beslissing van het vast bureau van het Ruca van 26 september 1986 benoemd tot assistent, toegevoegd aan prof. D. Scheuermann, voor een eerste termijn van twee jaar, met ingang van 1 december 1986.

1.2. Bij beslissing van 15 juli 1988 van het vast bureau wordt verzoekers mandaat een eerste keer vernieuwd voor een termijn van twee jaar (van 1 december 1988 tot 30 november 1990).

1.3. Op 23 februari 1990 neemt de raad van bestuur van het Ruca de eerste bestreden beslissing, naar luid waarvan als besparingsmaatregel "voor de ontwerp-begroting en werkingsuitkering 1990 tot en met 1994 (wordt overgegaan tot) het afvloeien van WP-mandaathouders na twee maal een mandaat van twee jaar, dit met uitzondering van de Faculteit T.E.W.".

1.4. Bij brief van 28 maart 1990 deelt de rector, na gewezen te hebben op voormelde beslissing van de raad van bestuur, aan prof. D. Scheuermann het volgende mee :

"De heer Dirk ADRIAENSEN, voltijds assistent bij uw dienst werd bij beslissing van het Vast Bureau d.d. 26.9.1986 benoemd voor een termijn van twee jaar met ingang van 1.12.1986. Bij beslissing van het Vast Bureau d.d. 15.7.1988 werd zijn mandaat een eerste maal hernieuwd voor een termijn van twee jaar met ingang van 1.12.1988.

Het spijt ons dan ook U te moeten melden dat, gelet op hogervernoemde beslissing van de Raad van Beheer, een hernieuwing van mandaat niet meer mogelijk is. Deze betrekking van wetenschappelijk personeel bij uw dienst zal op 1.12.1990 worden afgevoerd.";

1.5. Met een 6 april 1990 gedateerd schrijven laat de gemeenschapsminister van Onderwijs de rector weten dat de Vlaamse Executieve op 4 april 1990 met eenparigheid beslist heeft, onder meer,

"het Ruca te verzoeken voor 1 mei 1990 een begroting 1990 met de nodige begeleidende maatregelen in te dienen, conform het scenario in bijlage I. In afwachting van aanvullende maatregelen, op grond waarvan een definitief herstructureringsplan kan worden opgesteld, wordt een financieel en personeelsbeleid gevoerd, conform voornoemd scenario";

het "beleidsscenario te volgen door het Ruca" dat als bijlage I bij het ministerieel schrijven is gevoegd, vermeldt onder punt 3 :

"schrappen van vacante betrekkingen WP en afvloeien van het tijdelijk wetenschappelijk personeel na 2 x 2 jaar, met uitzondering van de faculteit TEW (tijdelijk WP : 1989 46.5 full-time eenheden, 1994 : 23.5)".

Dit is de met het tweede beroep bestreden beslissing;

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat in het auditoraatsverslag ambtshalve wordt opgeworpen dat aangezien verzoeker de in de brief van de rector van 28 maart 1990 vervatte individuele beslissing om zijn mandaat met ingang van 1 december 1990 niet meer te vernieuwen, niet bestrijdt, hij niet langer het rechtens vereiste belang heeft om de reglementaire beslissing van de raad van beheer van 23 februari 1990 of de beslissing van de Vlaamse Executieve van 4 april 1990 aan te vechten;

2.2. Overwegende dat verzoeker daarop in zijn laatste memorie inzonderheid repliceert met de opmerking dat wanneer de beslissing van de raad van beheer wordt vernietigd, de belemmering niet meer bestaat en hij nog voor één of meerdere, al of niet twee jaar durende

mandaten in aanmerking kan komen; dat hij voorts stelt dat dit tevens de reden is waarom de regelgeving werd aangevochten en niet de daaruit voortvloeiende individuele beslissing; dat volgens verzoeker het tweede beroep werd ingesteld omdat het om een bevestiging door de hogere overheid gaat van de eerder door het Ruca genomen beslissing en dat hij dan ook de vernietiging ervan vraagt op grond van dezelfde argumenten als die welke vervat zijn in het eerste verzoekschrift;

2.3. Overwegende dat verzoeker aldus zijn belang situeert in het wegnemen van de belemmering om alsnog voor een nieuw mandaat van assistent in aanmerking te komen; dat het in dit verband volstaat op te merken, enerzijds, dat de beslissing van de raad van bestuur van 23 februari 1990 betrekking heeft op de "ontwerp-begroting en werkingsuitkering 1990 tot en met 1994", anderzijds, dat de beslissing van de Vlaamse Executieve van 4 april 1990 betrekking heeft op de "begroting 1990" van het Ruca; dat alvast de bestreden beslissingen thans geen belemmering meer vormen voor verzoekers betrachting om voor een nieuw mandaat in aanmerking te komen, zodat hij niet het rechtens vereiste belang heeft om de vernietiging van voormelde beslissingen te vragen;

3. Over de kosten.

Overwegende enerzijds dat het door verzoeker bepleite belang teloor is gegaan door een omstandigheid buiten hem om, namelijk door het verstrijken van de geldingsduur van de bestreden beslissingen, anderzijds dat het beroep niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond was; dat om die reden de gedingkosten ten laste van de verwerende partijen dienen te worden gebracht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juli 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	D. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.