

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 74.858 van 30 juni 1998

A. 69.887/VI-14.298

In zake : **de vereniging zonder winstoogmerk
"Infini Théâtre"**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vinciane THOMISSE, advocaat,
Generaal de Gaullelaan 51/1
1050 Brussel,

tegen :

**de Rijksdienst voor Sociale
Zekerheid,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 8 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder winstoogmerk "Infini Théâtre" de "nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 9 mei 1996 waarin (de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid) afwijzend beslist heeft over (haar) verzoek om de afwijking te genieten bepaald in artikel 50, tweede lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen in verband met de vermindering van de werkgeversbijdragen voor lage lonen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 3 december 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 mei 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 juni 1998;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van mevrouw RAYET, administrateur, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBROUX, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Sedert haar oprichting in 1986 heeft de verzoekende vereniging theatervoorstellingen verzorgd en daarvoor subsidies ontvangen van de Franse Gemeenschap.

2. De verzoekende vereniging heeft voor het tweede, derde en vierde kwartaal 1994 een vermindering van werkgeversbijdragen genoten met toepassing van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen.

3. Sedert eind 1994 vordert de verwerende partij voor het gerecht de betaling van de socialezekerheidsbijdragen die de verzoekende vereniging verschuldigd is. Naar eigen zeggen betaalt de vereniging die altijd te laat.

4. De arbeidsrechtbank heeft de verzoekende vereniging uitstel van betaling verleend en haar toegestaan de door haar verschuldigde bijdragen in termijnen af te betalen.

5. Bij een brief van 4 januari 1995 heeft de verwerende partij de verzoekende vereniging verzocht haar een plan voor de delging van de volledige schuld voor te leggen, terwijl ze voor het gerecht de betaling van de bijdragen bleef vorderen. Op 23 mei 1995 heeft de verwerende partij de voorstellen van de verzoekende vereniging aanvaard.

6. Op 30 juni 1995, 29 januari 1996 en 8 februari 1996 heeft de verzoekende vereniging drie "berichten van wijziging der bijdragen" ontvangen waarin zij verzocht werd respectievelijk 33.610, 34.504 en 20.054 frank te betalen aan de R.S.Z. Die berichten bevatten de volgende vermelding :

" Intrekking van de bijdragevermindering(en) doordat uw rekening een debetsaldo vertoont op het eind van het

kwartaal/de kwartalen waarvoor om vermindering(en) is verzocht.

Als u echter voor de delging van uw schuld uitstel van betaling hebt gekregen en u de termijnen daarvan strikt hebt nageleefd, kunt u aan het Beheerscomité een afwijking vragen";

7. Op 28 juli 1995 heeft de verzoekende vereniging aan de verwerende partij een verzoek gericht om de afwijking te genieten op basis van artikel 50, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 24 december 1993, in welk verzoek zij aanvoert dat voor het bijdragensaldo delgingsplannen bestonden waarvan zij de aangepaste bepalingen, die door de heer Bernard MAGREZ waren goedgekeurd, naleefde.

8. Op 9 mei 1996 heeft de verwerende partij als volgt op dat verzoek geantwoord :

" BETREFT : vermindering van werkgeversbijdragen

Mijne heren,
Wij melden ontvangst van uw voormelde brief.

De wetteksten op basis waarvan een beslissing is genomen, bepalen dat het beheerscomité afwijkingen kan toestaan wanneer een werkgever die nog bijdragen verschuldigd is voor de aanzuivering van zijn schuld uitstel van betaling heeft gekregen en hij die termijnen strikt naleeft.

Wat het tweede kwartaal 1994 betreft, heeft het beheerscomité besloten dat voor de interpretatie van de woorden "strikt naleeft" alleen de criteria kunnen worden gehanteerd die gelden voor getuigschriften ten behoeve van personen die inschrijven voor overheidsopdrachten. Vanaf het derde kwartaal 1994 kunnen de nadere regels voor de betaling die het resultaat zijn van onderhandelingen met de dienst geschillen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, in aanmerking worden genomen om na te gaan of de werkgever de voormelde verminderingen kan genieten, doch alleen in het kader van verzoeken om afwijking met het oog op het toestaan van een vermindering van werkgeversbijdragen.

Het beheerscomité heeft voorts besloten dat wanneer een werkgever de termijnen van zijn uitstel van betaling niet strikt heeft nageleefd of wanneer geen uitstel is toegestaan, over het verzoek om afwijking

toch gunstig geadviseerd of geoordeeld kan worden wanneer de werkgever het verschuldigde bedrag aan bijdragen heeft betaald uiterlijk aan het einde van het kwartaal na dat waarvoor een verzoek om afwijking is ingediend.

Voor zover aan de overige gestelde voorwaarden voldaan is, komen dan ook voor de vermindering van de werkgeversbijdragen toegestaan door het beheerscomité in aanmerking, voor :

A) Het tweede kwartaal 1994

De werkgevers die nog bijdragen verschuldigd zijn en die aan het einde van het kalenderkwartaal waarvoor zij om bijdragevermindering verzoeken :

- 1) niet vervolgd worden en uitstel van betaling hebben gekregen waarvan zij de nadere regels strikt naleven;
- 2) vervolgd worden maar op tegenspraak gewezen vonnissen hebben verkregen die op de volledige schuld betrekking hebben en die voorzien in uitstel van betaling waarvan zij de nadere regels strikt naleven;
- 3) op 30-09-1994 de tot en met het eerste kwartaal 1994 verschuldigde bijdragen vereffend hebben.

Bij het nakijken van uw rekening is echter gebleken dat de bij vonnis toegestane nadere regels niet worden nageleefd, dat het vonnis niet de volledige schuld op 30-06-1994 dekt en dat de tot 30-09-1994 verschuldigde bijdragen niet vereffend zijn.

B. Vanaf het derde kwartaal 1994

De werkgevers die nog bijdragen verschuldigd zijn en die aan het einde van het kalenderkwartaal waarvoor zij om bijdragevermindering verzoeken :

- 1) vervolgd worden maar op tegenspraak gewezen vonnissen hebben verkregen die op de volledige schuld betrekking hebben en die voorzien in uitstel van betaling waarvan zij de nadere regels strikt naleven;
- 2) vervolgd worden maar na onderhandelingen met de dienst geschillen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid voor de volledige schuld uitstel van betaling hebben gekregen, welk uitstel voorziet in nadere regels voor de betaling die zij strikt naleven;

- 3) de nog verschuldigde bijdragen hebben vereffend uiterlijk aan het einde van het kwartaal na dat waarvoor een verzoek om afwijking is ingediend of binnen dertig dagen na de datum waarop van de eerste weigering van vermindering kennis is gegeven (bericht van wijziging).

Wat het derde kwartaal 1994 betreft, beschikt u op 30-09-1994 voor de periode tot het tweede kwartaal 1994 inbegrepen niet over op tegenspraak gewezen vonnissen die op de volledige schuld betrekking hebben en waarvan u de nadere regels voor de betaling strikt naleeft. Op die datum beschikt u evenmin over een schulddelgingsplan dat als het resultaat van onderhandelingen met onze dienst geschillen kan worden beschouwd. Bovendien bent u voor de periode tot het tweede kwartaal 1994 inbegrepen volgens de toestand op 29-02-1996, dat is 30 dagen na de kennisgeving van de weigering van vermindering, nog 709.375 frank aan bijdragen verschuldigd.

Wat het vierde kwartaal 1994 betreft, beschikt u op 31-12-1994 voor de periode tot het derde kwartaal 1994 inbegrepen niet over op tegenspraak gewezen vonnissen die op de volledige schuld betrekking hebben en waarvan u de nadere regels voor de betaling strikt naleeft. Op die datum beschikt u evenmin over een schulddelgingsplan dat als het resultaat van onderhandelingen met onze dienst geschillen kan worden beschouwd. Bovendien bent u voor de periode tot het derde kwartaal 1994 inbegrepen volgens de toestand op 28-03-1996, dat is 30 dagen na de kennisgeving van de weigering van vermindering, nog 994.576 frank aan bijdragen verschuldigd.

Van de weigeringen om u een vermindering van de werkgeversbijdragen toe te staan voor het tweede, het derde en het vierde kwartaal 1994, kan dan ook niet worden afgeweken.

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden ingesteld bij de Raad van State, ingeval u er mocht van uitgaan dat de hiervoren vermelde wettelijke bepalingen in deze beslissing niet correct zijn toegepast.

Het beroep tot nietigverklaring dient binnen zestig dagen vanaf deze kennisgeving bij ter post aangetekende brief te worden gericht aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.";

Dat is de bestreden handeling;

Overwegende dat de verwerende partij een eerste exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt, hieraan ontleend dat het beroep te laat is ingesteld; dat zij betoogt dat de brief waarbij de beslissing ter kennis is gebracht de datum van 9 mei 1996 draagt en dus geacht wordt op 10 mei ontvangen te zijn, zodat het op 9 juli 1996 ingestelde beroep kennelijk te laat komt, aangezien het meer dan 61 dagen na de kennisgeving is ingesteld;

Overwegende dat de verzoekende vereniging daarop terecht antwoordt dat het beroep is ingesteld bij een op 8 juli 1996 ter post aangetekende brief, dat wil zeggen binnen de wettelijke termijn van 60 dagen geteld vanaf 11 mei 1996, de dag na de kennisgeving van de beslissing; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie, die zij op 3 april 1998 heeft ingediend, een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid afleidt uit de omstandigheid dat de verzoekende partij de dag waarop zij het beroep heeft ingesteld nog geen lijst van haar leden had neergelegd op de griffie van de burgerlijke rechtbank overeenkomstig artikel 10 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de verzoekende vereniging overeenkomstig artikel 3 van de voormelde wet van 27 juni 1921 reeds vóór de indiening van het thans onderzochte beroep, door de bekendmaking, in het Belgisch Staatsblad, van haar statuten en van de samenstelling van haar raad van bestuur, de rechtspersoonlijkheid heeft verkregen;

Overwegende dat uit de parlementaire voorbereiding van de voormelde wet van 27 juni 1921 blijkt dat, voor zover er een bekendmaking overeenkomstig artikel 3 heeft plaatsgehad, de straf bepaald in artikel 26 van diezelfde wet alleen doelt op een opschortende exceptie die alleen kan worden opgeworpen zolang de situatie niet is geregulariseerd;

Overwegende dat de regularisatie in casu op 29 april 1998 heeft plaatsgehad; dat de opschortende exceptie alleen van 3 tot 29 april 1998 gevolg heeft kunnen hebben; dat die exceptie de ontvankelijkheid van het beroep niet in het gedrang kan brengen;

Overwegende dat de verwerende partij een derde exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt, hieraan ontleend dat de verzoekende partij geen belang zou hebben bij haar beroep; dat zij aanvoert dat de verzoekende vereniging nog bijdragen verschuldigd was bij het verstrijken van het kwartaal waarvoor zij een verzoek heeft ingediend en dat zij dan ook geen afwijking kon toestaan, aangezien de verzoekende vereniging de termijnen van het uitstel van betaling dat zij had gekregen niet strikt had nageleefd;

Overwegende dat de verzoekende partij daarop antwoordt dat zij voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 50 van het koninklijk besluit van 24 december 1993, aangezien de verwerende partij op 23 mei 1995 het door haar voorgestelde schulddelgingsplan heeft aanvaard en zij dat nauwgezet heeft nageleefd;

Overwegende dat die exceptie kennelijk verband houdt met het onderzoek van het tweede middel van het beroep;

Overwegende dat de verzoekende vereniging een middel, het eerste van het beroep, ontleent aan de onbevoegdheid van de steller van de bestreden handeling, doordat de beslissing ondertekend is door "De Administrateur-Generaal, voor de Adviseur, C. VOLTERS, Adjunct-Adviseur", terwijl volgens artikel 50, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 24 december 1993 afwijkingen alleen door het beheerscomité van de instellingen belast met de inning en de invordering van de socialezekerheidsbijdragen kunnen worden toegestaan;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het beheerscomité van de R.S.Z. krachtens artikel 10 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid sommige van zijn bevoegdheden kan opdragen aan de persoon belast met het dagelijks bestuur van de R.S.Z.; dat zij aanvoert dat het dagelijks bestuur van de R.S.Z. volgens artikel 10 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders wordt waargenomen door een administrateur-generaal, die door een adjunct-administrateur-generaal wordt bijgestaan, en dat artikel 11 van de wet van 25 april 1963 bepaalt dat de adjunct-administrateur-generaal de ambtenaar-generaal bijstaat voor de uitvoering van alle hem opgedragen taken; dat zij betoogt dat het beheerscomité van de R.S.Z. met toepassing van die bepalingen op 14 juli 1995 heeft besloten zijn beoordelingsbevoegdheid betreffende afwijkingen van de regelgeving in verband met verminderingen van werkgeversbijdragen op te dragen aan het bestuur; dat zij betoogt dat het beheerscomité, wanneer het de term "bestuur" gebruikt, doelt op het hoofd ervan, namelijk de administrateur-generaal of diens adjunct; dat zij uitlegt dat hoewel de bestreden beslissing is

ondertekend door een adjunct-adviseur, zulks geenszins betekent dat deze de steller van de handeling is, maar alleen dat hij in opdracht van de administrateur-generaal heeft getekend;

Overwegende dat artikel 50 van het voormelde koninklijk besluit van 24 december 1993 als volgt luidt :

" Van de toepassing van deze Titel zijn uitgesloten de werkgevers die bij het verstrijken van het kwartaal waarvoor zij de toepassing ervan inroepen, schuldenaar zijn van de instellingen belast met de inning en de invordering van de socialezekerheidsbijdragen.

Indien de betrokken werkgevers voor de aanzuivering van hun schuld evenwel uitstel van betaling hebben gekregen en de termijnen strikt hebben nageleefd, kan het Beheerscomité van de instellingen belast met de inning en de invordering van de sociale zekerheidsbijdragen, afwijkingen toekennen.";

Overwegende bovendien dat de artikelen 10 en 11 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg als volgt gesteld zijn :

" Art. 10. De persoon belast met het dagelijks beheer, voert de beslissingen van het beheerscomité uit; hij verstrekt aan dit comité alle inlichtingen en onderwerpt het alle voorstellen , die voor de werking van de instelling nuttig zijn.

Hij woont de vergaderingen van het beheerscomité bij.

Hij leidt het personeel en zorgt, onder het gezag en de controle van het beheerscomité, voor de gang van zaken.

Hij oefent de bevoegdheden uit inzake het dagelijks beheer, zoals het huishoudelijk reglement deze bepaalt.

Het beheerscomité kan hem andere bepaalde bevoegdheden overdragen.

Voor een vlottere gang van zaken kan het beheerscomité binnen de grenzen en voorwaarden die het vaststelt, de met het dagelijks beheer belaste persoon machtigen

een deel van de hem verleende bevoegdheden en het ondertekenen van sommige stukken en brieven over te dragen.

De persoon belast met het dagelijks beheer vertegenwoordigt de instelling in de gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen, en treedt rechtsgeldig in haar naam en voor haar rekening op, zonder dat hij zulks door een beslissing van het beheerscomité moet staven.

Hij mag nochtans, met instemming van het beheerscomité, zijn bevoegdheid om op te treden namens de instelling voor de administratieve rechtscolleges in de geschillen omtrent de rechten ontstaan uit een regeling van sociale zekerheid aan een of meer leden van het personeel overdragen.

Art. 11. De adjunct van de met het dagelijks beheer belaste persoon staat deze bij voor de uitvoering van alle hem opgedragen taken. Hij woont eveneens de vergaderingen van het beheerscomité bij.";

Overwegende dat het beheerscomité van de verwerende partij krachtens de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen en krachtens artikel 50 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van die wet van de Koning een eigen beslissingsbevoegdheid heeft gekregen op basis waarvan dat comité mag afwijken van de regel dat de werkgever die nog socialezekerheidsbijdragen verschuldigd is bij het verstrijken van het kwartaal waarvoor hij om toepassing van de vermindering van werkgeversbijdragen verzoekt, daar niet voor in aanmerking komt; dat geen enkele bepaling van het koninklijk besluit van 24 december 1993 voorschrijft dat die bijzondere bevoegdheid om afwijkingen toe te staan kan worden overgedragen; dat voor de overdracht van die bijzondere bevoegdheid geen rechtsgrond kan worden gevonden in een algemene bepaling van oudere datum zoals artikel 10 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid, krachtens welk artikel het beheerscomité bepaalde bevoegdheden mag opdragen aan de persoon die met het dagelijks beheer is belast; dat het beheerscomité van de verwerende partij dan ook met

schending van de bevoegdheid die dat comité aan artikel 50, tweede lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ontleent, op 14 juli 1995 besloten heeft om "op verzoek van het Bestuur" zijn beoordelingsbevoegdheid betreffende afwijkingen van de regelgeving in verband met verminderingen van werkgeversbijdragen over te dragen, met uitzondering van de probleemgevallen en het bepalen van de beoordelingscriteria; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond meer is om het tweede middel van het beroep, noch de exceptie van niet-ontvankelijkheid die met dat middel verband houdt, te onderzoeken.

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing d.d. 9 mei 1996, ondertekend door Adjunct-Adviseur C. VOLTERS, voor de Adviseur, bij delegatie van de Administrateur-Generaal waarin de verwerende partij afwijzend beslist over het verzoek van de VZW "Infini Théâtre" om de afwijking te genieten bepaald in artikel 50, tweede lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen in verband met de vermindering van de werkgeversbijdragen voor lage lonen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op 30 juni 1900
achtennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.