Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 74.852 van 30 juni 1998

A. 67.235/VI-13.056
A. 70.432/VI-13.426

In zake : **1. de naamloze vennootschap REFORME et NIZET THIRION,**
2. de naamloze vennootschap AIR ET CHALEUR,
3. de aannemerscombinatie A.M.R.T.-AC

die woonplaats hebben gekozen bij Mr. Jean-Martin RATHMES, advocaat,
boulevard de la Sauvenière 67
4020 Luik,

tegen :

de universiteit van Luik,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Y. HANNEQUART en
Mr. A. DELVAUX, advocaten,
place des Nations Unies 7
4020 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 22 januari 1996 ingediend is door :

"1. N.V. REFORME ET NIZET-THIRION (hierna te noemen R&T)

2. N.V. AIR & CHALEUR (hierna te noemen A&C)

3. de aannemerscombinatie die deze vennootschappen bij overeenkomst van 17-05-1995 hebben gevormd"

die de nietigverklaring vorderen van :

"1° het besluit d.d. 22-11-1995 van de raad van bestuur van de Universiteit van Luik dat bij aangetekend schrijven van 08-12-1995 ter kennis is gebracht van de zetel van de aannemerscombinatie die de verzoekende partijen hebben gevormd;

2° en het besluit waarbij de Universiteit van Luik artikel 16 van de voorafgaande titel van het bestek van die opdracht heeft goedgekeurd, doordat dit artikel bepaalt dat deze opdracht kan worden toegewezen aan een aannemerscombinatie die alleen over een erkenning voor categorie D, klasse 8, of voor de categorieën D17-D18, klasse 3, beschikt;" (Zaak A. 67.235/VI-13.065);

Gezien het op 22 augustus 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de nietigverklaring vorderen van :

"1° het niet ter kennis gebrachte besluit d.d. 22-11-1995 van de raad van bestuur van de universiteit van Luik over :

(23. Conclusie en maatregelen tot uitvoering van contracten betreffende de gebouwen).
2.b. een aanvullende opdracht voor de leiding en de coördinatie van het werk toevertrouwen aan het C.R.A.U. onder de volgende voorwaarden, waarbij voor de honoraria een forfaitair bedrag wordt vastgesteld dat niet hoger mag zijn dan het bedrag van het toegewezen werk : raming 321.628.428 frank BTW niet inbegrepen.

Honorarium : 1,2 % van de kostprijs van het werk (op basis van het bedrag van de aanbesteding)" (zie stuk 1,1°).

2° het besluit (ibidem) van 22-11-1995 van de raad van bestuur van de universiteit van Luik waarbij het werk aan de aannemerscombinatie GALERE-D.FI wordt opgedragen en waarin wordt vermeld dat "de termijn voor de uitvoering van het werk ingaat op 8-1-1996 en eindigt op 29-9-1997" (blz. 2, DOC. 11.223 C.A. 22-11-1995 "Conclusie - maatregelen voor de uitvoering van contracten betreffende de gebouwen") (zie stuk 1,2°).

3° het besluit (ibidem) van 22-11-1995 van de raad van bestuur van de universiteit van Luik waarbij het werk aan de aannemerscombinatie GALERE-D.FI wordt opgedragen en waarin wordt vermeld : "inoverweging-neming van enkele alternatieve offertes in de conclusies van het verslag van de initiatiefnemers van het project ... die de raad van bestuur heeft overgenomen" (zie stuk 1,3°)." (Zaak A.70.432/VI-13.426);

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag van de heer FORTPIED, eerste auditeur;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1997 tot samenvoeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 12 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 29 april 1998, de datum waarop ze tot 17 juni 1998 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. RATHMES, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, en van Mr. DELVAUX, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1997, waarbij de zaken met de nummers A.67.235/VI-13.056 en A.70.432/VI-13.426 worden samengevoegd;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de beroepen :

1. Onder meer in het Bulletin der aanbestedingen van 30 juni 1995 doet de universiteit van Luik een openbare prijsaanvraag voor de aanneming van de inrichting van het Institut de Pharmacie in een toren van het Centre hospitalier universitaire te Sart Tilman volgens bestek nr. UL.ST./A.O.G./5412-95/PHAR.

2. Op 14 juli 1995 wordt in het Bulletin der aanbestedingen een wijziging gepubliceerd waarin staat dat "in artikel 16 van de inleidende gegevens (van bestek UL.ST./A.O.G./5412-95/PHAR) moet worden gelezen dat het werk tot klasse 8 behoort (en niet tot klasse 7)".

3. Op 20 september 1995, tijdens de opening van de inschrijvingen, worden 6 offertes geteld, waaronder die van de aannemerscombinatie N.V. GALERE-N.V. D-FI, waaraan de opdracht uiteindelijk zal worden toegewezen, en die van de aannemerscombinatie die door de verzoekende partijen wordt gevormd.

4. Professor COLLETTE (C.R.A.U.) stelt een verslag op waarin de offertes met elkaar worden vergeleken. Na analyse van de offertes op basis van de zes criteria vermeld in het bestek, alsook na analyse van de alternatieve offertes en de suggesties, besluit hij dat "de offerte van de aannemerscombinatie Galère-D.Fi de voordeligste is, na analyse van de criteria" en stelt hij voor de opdracht aan die aannemerscombinatie te gunnen.

5. Op 13 november 1995 maakt de dienst van de verwerende partij die zich met de opdrachten bezighoudt, het administratief verslag nr. 1161 over de verificatie van de inschrijvingen op.

Die dienst merkt in dat verslag het volgende op :

" Na afloop van technische analyse door de initiatiefnemers van het project en rekening houdend met de verificatie van de rekenkundige bewerkingen, de wijziging van een aantal hoeveelheden, weggevallen posten, bepaalde verplichte alternatieve offertes en enkele suggesties, ziet de rangschikking van de offertes er als volgt uit :

1. aannemerscombinatie N.V. GALERE/ N.V. D.FI;
   gewijzigde basisofferte voor de titels 1, 2, 3, 4, 6 + alternatieve offerte voor titel 5) 321.628.429 F.

2. aannemerscombinatie N.V. AIR & CHALEUR/N.V. REFORME et NIZET-THIRION;
   gewijzigde basisofferte voor de titels 1, 2, 3, 4, 6 + alternatieve offerte voor titel 5) 324.525.024 F.

3. (...)"

Over de erkenning merkt die dienst het volgende op :

" Uit de gegevensbank die het Ministerie van Openbare Werken in het kader van de regelgeving inzake de erkenning heeft bekendgemaakt, overeenkomstig het koninklijk besluit van 9 augustus 1982, blijkt dat alle aannemerscombinaties via op zijn minst één van de vennoten de vereiste erkenning bezitten."

Hij sluit de controle van de inschrijvingen vanuit administratief oogpunt af door alle offertes ontvankelijk te verklaren, behalve die van de aannemers-combinatie D /VR, die niet in dit geding optreedt.

Voorts merkt hij op dat "het verslag over de verificatie van de inschrijvingen vanuit technisch oogpunt, dat de initiatiefnemers van het project opgemaakt hebben op basis van de criteria die in het eerste gedeelte van het bestek, punt 18.2. "Rangschikking" vermeld worden, bij dit verslag wordt gevoegd."

Hij concludeert dat "de voordeligste regelmatige offerte is ingediend door de aannemerscombinatie N.V. GALERE/N.V. D.FI, voor een gewijzigd bedrag van 321.628.428 frank BTW niet inbegrepen (...)". Voorts stelt hij de raad van bestuur voor de offerte van deze aannemerscombinatie goed te keuren.

6. Op 22 november 1995 neemt de raad van bestuur van de verwerende partij het volgende besluit :

" 23. - Conclusie en maatregelen tot uitvoering van contracten betreffende de gebouwen

b) Sart - inrichting van het Institut de Pharmacie in de toren van pathologie II van het universitair ziekenhuis - uitslag van de beraadslaging :

De raad van bestuur,
Gezien de beraadslaging van 17 mei 1995,
Gezien het bestek en de plannen betreffende de opdracht,
Gezien de verslagen van 13 en 14 november 1995 over het onderzoek van de inschrijvingen,
Gezien de ingediende offertes en de antwoorden van de inschrijvers op de gevraagde preciseringen,
Gezien de criteria voor de rangschikking van de offertes die worden opgesomd in artikel 18 - inleidende gegevens - van het bestek,

Overwegende in verband met criterium 1 "totaal bedrag van de basisofferte en van de alternatieve offertes die eventueel worden gekozen",

dat, na wijziging van de hoeveelheden, na het wegvallen van een aantal posten en na het in overweging nemen van een aantal verplichte alternatieve offertes in de titels 1, 2, 4, 5 en 6 waarvan de motivering is opgenomen in de bijgevoegde conclusies van het verslag van de initiatiefnemers van het project, welke conclusies de raad van bestuur heeft overgenomen en waarbij de overige alternatieve offertes om technische of budgettaire redenen niet in aanmerking zijn genomen, blijkt dat het voorstel GALERE-D.FI het voordeligst is in vergelijking met de prijsvoorstellen van de andere inschrijvers,

dat behoort te worden opgemerkt dat de aannemerscombinatie DUCHENE-VAN RYMENANT geen prijs heeft opgegeven voor de verplichte alternatieve offertes voor titel 2, met als gevolg dat haar voorstel niet efficiënt met dat van de concurrenten kan worden vergeleken;

Overwegende in verband met criterium 2 "technische en/of esthetische kwaliteit van de in aanmerking genomen suggesties",

dat alleen de suggesties in aanmerking zijn genomen met hetzij betere kwaliteit tegen een voordelige prijs, hetzij een op zijn minst gelijkwaardige technische of esthetische oplossing tegen een lagere prijs,

dat vanuit dit oogpunt de aannemerscombinatie CLOSE-COLLIGNON-MOURY-WUST het best aan dat criterium voldoet, aangezien vijf van haar suggesties in aanmerking zijn genomen, terwijl er van de aannemerscombinaties GALERE-D.FI, SEPUL-DELTA THERMIC-FACAIR en HOUYOUX-IMTECH slechts één in aanmerking is genomen, waarbij de redenen waarom die suggesties in aanmerking zijn genomen vermeld worden in de conclusies van het verslag van de initiatiefnemers van het project, welke conclusies de raad van bestuur heeft overgenomen,

Overwegende in verband met criterium 3 "precisering van de planning van de uitvoering",

dat de aannemerscombinatie GALERE-D.FI en de aannemerscombinatie CLOSE-COLLIGNON-MOURY-WUST een uitvoerige planning per niveau en trapsgewijs opgeven en aldus het voordeel bieden dat de ruimten eventueel geleidelijk in gebruik kunnen worden genomen, dat de aannemerscombinatie AIR & CHALEUR-REFORME & NIZET-THIRION een uitvoerige planning per taak bijvoegt en dat de planning van de overige inschrijvers beknopter lijkt;

Overwegende in verband met criterium 4 "besparing die voortvloeit uit de suggesties die rechtstreeks en/of op basis van de werkingskosten in aanmerking worden genomen",

dat met de in aanmerking genomen suggesties rechtstreeks de volgende bedragen kunnen worden bespaard : 2.698.396 frank voor de aannemerscombinatie CLOSE-COLLIGNON-MOURY-WUST; 1.160.957 frank voor de aannemerscombinatie FACAIR-DELTA THERMIC-SEPUL; 1.120.957 frank voor de aannemerscombinatie GALERE-D.FI en 742.296 frank voor de aannemerscombinatie HOUYOUX-IMTECH, waarbij de laatste twee inschrijvers geen enkele suggestie hebben gedaan,

Overwegende in verband met criterium 5 "technische waarde van het voorgestelde materiaal",
dat de documentatie is onderzocht die wordt geëist in de contractuele stukken en die is ingediend door de drie voordeligste inschrijvers (die als eerste, tweede en derde gerangschikt staan),
dat het materiaal aan de technische voorschriften lijkt te voldoen,
dat, in dit verband, de technische waarde van die voorstellen als gelijkwaardig kan worden beschouwd,

Overwegende in verband met criterium 6 "precisering van de middelen die zullen worden aangewend",
dat de aannemerscombinatie CLOSE-COLLIGNON-MOURY-WUST heftechnieken, de toegangen en de wijze van energie-toevoer voor het werk voorstelt,

dat de aannemerscombinatie AIR & CHALEUR-REFORME & NIZET-THIRION voorstelt om met een adviesbureau te werken dat de speciale technieken coördineert en de plannen voor het inrichten van de bouwplaats levert (toegangen, bureaus enz.),
dat de aannemerscombinatie GALERE-D.FI een algemene beschrijving daarvan geeft,

dat de laatste twee inschrijvers geen informatie over de beoordeling van dat criterium geven,

Overwegende ten slotte dat de prijsverschillen onder de inschrijvers nog altijd aanzienlijk zijn (criterium nr. 1) namelijk 2.896.596 frank zonder BTW tussen de als eerste en de als tweede gerangschikte inschrijver, en 4.380.815 frank zonder BTW tussen de als eerste en de als derde gerangschikte inschrijver,

dat de toepassing van de overige criteria de rangschikking van de offertes niet wijzigt,

dat daaruit volgt dat de voordeligste regelmatige offerte uitgaat van de aannemerscombinatie GALERE-D.FI en dat deze moet worden aangewezen als laagste inschrijver voor het werk betreffende de inrichting van het Institut de Pharmacie,

B E S L U I T :

1) de opdracht voor de inrichting van het Institut de Pharmacie, overeenkomstig de uitslag van de openbare prijsaanvraag van 20 september 1995, toe te wijzen aan de aannemerscombinatie GALERE-D.FI voor een totaal bedrag van 321.628.428 frank BTW niet inbegrepen, gelet op het in aanmerking nemen van bepaalde verplichte alternatieve offertes voor de titels 1, 2, 4, 5 en 6 en een suggestie betreffende de koudeaggregaten.

2) a) de opdracht voor het toezicht op het werk aan de initiatiefnemers van het project toe te wijzen, op basis van de loonschalen van de architecten en de K.F.I.V. en overeenkomstig de voorwaarden voor reeds gesloten onderzoekscontracten, namelijk :

C.R.A.U. - architectuur en aanvullende installaties :

raming : 213.374.976 frank
honoraria : 1,46 % van de kostprijs van het werk (op basis van het bedrag van de aanbesteding);

TRACTEBEL - speciale technieken

totale raming : 180.213.377 frank

honoraria : (op basis van het bedrag van de aanbesteding), verdeeld als volgt :

Verwarming, ventilatie en airconditioning : raming : 90.821.147 frank
30 % van 7,43 % - 2,23 %

Niet-vaste stoffen : raming : 28.996.231 frank
30 % van 8,73 % = 2,62 %

Elektriciteit : raming : 24.829.041 frank
30 % van 8 % = 2,40 %

Klaslokalen : raming : 14.269.293 frank
30 % van 8,65 % = 2,60 %

Netwerken en hoogspanning : raming : 21.297.666 frank
30 % van 6,29 % = 1,89 %

b) een aanvullende opdracht voor de leiding en de coördinatie van het werk toe te vertrouwen aan het C.R.A.U., onder de volgende voorwaarden, waarbij voor de honoraria een forfaitair bedrag wordt vastgesteld dat niet hoger mag zijn dan het bedrag van de gegunde opdracht :

raming : 321.628.428 frank BTW niet inbegrepen
honoraria : 12 % van de kostprijs van het werk (op basis van het bedrag van de aanbesteding)

3) de boekhoudkundige dienst, voor rekening van de dotatie van de Franse Gemeenschap, met de volgende definitieve vastleggingen te belasten :

Werk (aannemerscombinatie GALERE-D.FI)

321.628.428 frank x 1,28 (BTW, prijsherziening en werking van de vermoede hoeveelheden) = 411.684.388 frank

toezicht

C.R.A.U. : 1,46 % van 213.374.976 frank = 3.115.275 frank

TRACTEBEL

Verwarming, ventilatie en airconditioning 2.025.312 frank x 1,21 (BTW) = 2.450.628 frank

Niet-vaste stoffen : 759.701 frank x 1,21 = 919.238 frank

Elektriciteit 595.897 frank x 1,21 = 721.035 frank

Klaslokalen 371.002 frank x 1,21 = 448.912 frank

Netwerken & hoogspanning 402.526 frank x 1,21 = 487.056 frank

Coördinatie

(C.R.A.U.) 1,2 % van 321.628.428 frank = 3.859.541 frank

coördinatie
(C.R.A.U.) 1,2 % van 321.628.428 frank = 3.859.541 frank";

Dit besluit is het eerste onderwerp van beroep A.67.235/VI-13.056, dat op 22 januari 1996 is ingesteld, en bevat het eerste en het derde onderwerp van beroep A. 70.432/VI-13.426, dat op 22 augustus 1996 is ingesteld.

7. Bij brief van 24 november 1995 vragen de verzoekende partijen aan de verwerende partij onder meer hen de gemotiveerde beslissing bedoeld in artikel 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 te bezorgen.

De verwerende partij willigt dat verzoek in bij brief van 8 december 1995.

Zaak A. 67.235 / VI - 13.056

Overwegende dat de verzoekende partijen een eerste middel ontlenen aan de schending van "de besluitwet van 14-02-1947, van artikel 6 van het K.B. van 09-08-1982, van de artikelen 6 en 8 van het K.B. van 08-08-1982, van artikel 11 van de wet van 20-03-1991, en van artikel 16 van het bestek"; dat zij in een eerste onderdeel betogen dat "geen van de twee leden van de aannemerscombinatie waaraan de opdracht is gegund voldoet aan de erkenningsvoorwaarden die aan de gunning van die opdracht zijn verbonden"; dat zij onderstrepen dat "Galère geen erkenning heeft voor de technische partijen, noch voor de categorieën D17-D18" en dat "D.FI alleen erkend is voor klasse 3 (aanneming van werk voor

een maximumbedrag van 20 miljoen)"; dat zij in een tweede onderdeel betogen "dat het bestuur, door het bestek goed te keuren, inzonderheid artikel 16 van dat bestek, dat bepaalt dat de opdracht aan een inschrijver kan worden gegund die geen erkenning voor klasse 8, categorieën D17-D18 heeft, de genoemde wettelijke bepalingen heeft geschonden";

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat artikel 16 van bestek nr. UL.ST./A.O.G./5412-95/PHAR. bepaalt :

" Erkenning :
Het werk waarop deze aanneming betrekking heeft, is ingedeeld in categorie D en/of in de subcategorieën D17-D18 en de universiteit is van oordeel dat het werk behoort tot klasse 8 (na wijziging) volgens de voorschriften van het koninklijk besluit van 26 september 1991 (B.S. van 18 oktober 1991) tot vaststelling van de toepassingsmaatregelen van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van de aannemers.
De inschrijver behoort bij zijn offerte een afschrift te voegen van de erkenning die krachtens het voornoemde koninklijk besluit is afgegeven.";

Overwegende dat artikel 11, § 1, van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken bepaalt : "De tijdelijke verenigingen van aannemers worden tot de uitvoering der werken toegelaten, voor zover ten minste één der deelgenoten over een erkenning beschikt die overeenstemt met de voor die werken vereiste klasse en categorie of ondercategorie (...)";

Overwegende dat de N.V. GALERE onder meer over een erkenning voor klasse 8, categorie D beschikt, terwijl de vennootschap D.FI erkend is voor klasse 3, categorieën D17-18; dat dit onderdeel van het middel feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat, in het tweede onderdeel, de verzoekende partijen tegen de verwerende partij aanvoeren dat ze de uitgeschreven opdracht in categorie D heeft ingedeeld, terwijl die volgens hen in de subcategorieën D17-18 had moeten worden ingedeeld;

Overwegende dat artikel 5, § 7, van het koninklijk besluit van 26 september 1991 tot vaststelling van bepaalde toepassingsmaatregelen van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken bepaalt :

" De categorie of ondercategorie waarin een aanneming die werken omvat die in verscheidene categorieën en/of ondercategorieën gerangschikt zijn, moet worden gerangschikt is die waartoe het gedeelte van het uit te voeren werk behoort waarvan het bedrag het grootste percentage van de aannemingssom vertegenwoordigt.

In geval de aanneming werken van verschillende aard omvat waarvan de relatieve belangrijkheid ongeveer gelijk is, mag zij gerangschikt worden in meerdere van de betreffende categorieën of ondercategorieën. De inschrijver dient evenwel slechts erkend te zijn in één van de voorgeschreven categorieën of ondercategorieën.";

Overwegende dat artikel 4 van het koninklijk besluit van 26 september 1991 bepaalt dat categorie D als aard van werk "Algemene aannemingen van bouwwerken" omvat, dat subcategorie D17 betrekking heeft op werk inzake centrale verwarming en thermische installaties, en dat subcategorie D18 betrekking heeft op werk inzake ventilatie, luchtverwarming en airconditioning;

Overwegende dat de verwerende partij aangeeft dat de offerte van de aannemerscombinatie GALERE - D.FI als volgt was ingedeeld :

- titel 1 : ruwbouw en afwerking : 79.311.775 F.
- titel 2 : verwarming en ventilatie
  - apotheek 81.178.950 F.

		- begane grond	8.102.189 F.
- titel 3 :	sanitair	- apotheek	29.289.122 F.
		- begane grond	1.656.903 F.
- titel 4 :	elekriciteit	- apotheek	34.909.495 F.
		- begane grond	4.427.473 F.
- titel 6 :	meubilair laboratorium		47.394.755 F.

Overwegende dat de offerte van de verzoekende partijen een soortgelijke samenstelling bevatte wat de verhouding van de categorieën van werkzaamheden betreft :

- titel 1 :		75.275.857 F.
- titel 2 :	- apotheek	81.434.034 F.
	- begane grond	7.887.876 F.
- titel 3 :	- apotheek	27.048.594 F.
	- begane grond	1.515.749 F.
- titel 4 :		45.686.568 F.
- titel 6 :		47.262.716 F.

Overwegende dat op te merken valt dat met titel 2 alleen een groter bedrag dan met titel 1 gemoeid is omdat titel 2 de werkzaamheden ingedeeld in de subcategorieën D17 en D18 omvat; dat de werkzaamheden die het deel van het uit te voeren werk vormen waarvan het bedrag het grootste percentage van de aannemingssom vertegenwoordigt bijgevolg wel onder categorie D vallen; dat de verwerende partij derhalve terecht een erkenning voor categorie D van de aannemers heeft geëist, ook al heeft ze bovendien aannemers in aanmerking genomen die een erkenning voor de subcategorieën D17-D18 hebben; dat dit tweede onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen een tweede middel ontlenen aan de "schending van artikel 44 van het K.B. van 22-04-1977 doordat de motivering van het besluit slechts gedeeltelijk aan de verzoekende

partijen is meegedeeld"; dat zij onderstrepen dat het gemotiveerde besluit van de raad van bestuur van de verwerende partij verwijst naar de "conclusies van het verslag van de initiatiefnemers van het project, die de raad heeft overgenomen" en de verwerende partij ten laste leggen dat zij alleen de bladzijden 10 tot 18 en 6 tabellen heeft gevoegd bij het gemotiveerde besluit dat op 8 december 1995 is overgezonden; dat volgens hen uit niets blijkt dat die bijlagen het volledige stuk zijn waarnaar met de woorden "verslag van de initiatiefnemers van het project" wordt verwezen; dat zij dit beschouwen als "een gemis van motivering of van mededeling van de motivering, of nog, als een gedeeltelijke mededeling die neerkomt op de ontstentenis van mededeling" die het hen onmogelijk maakt de wettigheid of de regelmatigheid van het besluit te controleren;

Overwegende dat de motiveringsplicht opgelegd in artikel 44, zevende lid, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten vereist dat de motivering van het besluit wordt meegedeeld aan de inschrijvers die erom vragen, maar niet de motivering van die motivering; dat een motivering door verwijzing naar een ander stuk aan dat vereiste voldoet, als dat stuk bekend is of ter kennis is gebracht van degenen die belang hebben bij het kennen van die motivering;

Overwegende dat het bestreden besluit in dezen verwijst naar de "bijgevoegde conclusies van het verslag van de initiatiefnemers van het project, welke conclusies de raad van bestuur heeft overgenomen" in verband met, enerzijds, de rechtvaardiging van de inoverwegingneming van bepaalde verplichte alternatieve offertes (criterium 1) en, anderzijds, rechtvaardigingen

van de keuze van bepaalde suggesties (criterium 2); dat de rechtvaardiging van de keuze van de alternatieve offertes en de rechtvaardiging van bepaalde suggesties bepaaldelijk uiteengezet zijn op de bladzijden 10 tot 18 van het "verslag van de initiatiefnemers van het project", die bij het bestreden besluit zijn gevoegd in de kennisgeving van 8 december 1995; dat de verzoekende partijen aldus, door die kennisgeving, volledig, precies en voldoende op de hoogte zijn gebracht van de motivering van het besluit betreffende de criteria 1 en 2; dat zij geen reden hebben om zich erover te beklagen dat dit verslag van de initiatiefnemers van het project gedeeltelijk is meegedeeld, aangezien die mededeling, hoe gedeeltelijk ook, toch toereikend was om hun op de hoogte te brengen van de informatie waarop zij aanspraak konden maken, en dat zij niet aangeven welk ander essentieel gegeven op die manier voor hen geheimgehouden zou zijn; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen een derde middel ontlenen aan "gemis van motivering - schending van artikel 44 van het K.B. van 22-04-1977 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29-07-1991"; dat zij in een eerste onderdeel opkomen tegen de omstandigheid "dat in het uittreksel van het besluit van de raad van bestuur van de universiteit van Luik nergens gewag wordt gemaakt van de juridische overwegingen die aan dat besluit ten grondslag moesten liggen, in casu de inachtneming van de wet van 14-07-1976, inzonderheid artikel 14 van die wet, doordat de verwerende partij krachtens dat artikel rekening moet houden met de criteria die in de wet worden opgesomd en die in het onderhavige geval niet in het bestek zijn opgenomen"; dat zij zich in een tweede onderdeel beroepen op een ongenoegzame motivering, daar "in de beslissing niet wordt vermeld welk concreet systeem voor de beoordeling en voor de weging van de gunningscriteria of welk ander

mechanisme ook is toegepast om rekening te houden met de rangschikkingen op basis van de overige criteria die in het bestek zijn opgenomen"; dat zij in een derde onderdeel aanvoeren dat de offertes niet zijn onderzocht op basis van de criteria van artikel 14 van de wet; dat zij in een vierde onderdeel aanvoeren dat de afwijzing van hun suggesties nooit is gemotiveerd op basis van het aangekondigde criterium, hetzij betere kwaliteit tegen een voordelige prijs, hetzij een technische of esthetische oplossing die op zijn minst gelijkwaardig is, maar tegen een lagere prijs; dat zij onderstrepen dat de reden waarom hun twee suggesties voor titel 2 van het bestek zijn afgewezen, namelijk het feit dat zij een hogere kostprijs zouden hebben meegebracht, niet relevant is, daar een andere suggestie, die van een andere inschrijver (de aannemerscombinatie MOURY) komt en ook een hogere prijs meebrengt, wel in aanmerking is genomen;

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat het bestreden besluit inzonderheid betrekking heeft op "het bestek en de plannen die de opdracht regelen"; dat in het bestek, bij de "stukken die toepasselijk zijn op de aanneming" (deel 1 A, bladzijde 7), uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van "de wet van 14 juli 1976 (B.S. van 28 augustus 1976), zoals later gewijzigd, inzonderheid bij de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering (bijlage bij het B.S. van 17 augustus 1978) en bij artikel 24 van de programmawet van 2 juli 1981 (B.S. van 8 juli 1981)"; dat die verwijzing alleen al, gesteld dat de verzoekende partijen zich misschien hebben vergist in de wet die de verwerende partij in casu heeft toegepast, wat niet zo lijkt, aangezien zij in hun middelen spontaan de een of andere schending van de wet van 14 juli 1976 aanvoeren, voldoende zou zijn geweest om de aangevochten

verplichting tot uitdrukkelijke motivering na te komen; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende, wat het tweede onderdeel betreft, dat punt 18.2. van de inleidende gegevens (bladzijden 12 en 13 van deel 1 A) van het bestek de opsomming bevat van "de criteria voor het kiezen van de aannemer (...), waarbij het belangrijkste criterium eerst en het minst belangrijke criterium laatst wordt vermeld"; dat artikel 44, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 22 april 1977 aldus is nageleefd; dat in geen enkele wets- of verordeningsbepaling staat dat enig ander systeem voor de beoordeling of voor de weging van de gunningscriteria moet worden vermeld in het bestek of in de tekst van het gemotiveerde besluit zelf; dat de onvermijdelijke subjectiviteit van elke in zulk een geval te geven beoordeling niet met een wiskundige uiterlijkheid ongedaan kan worden gemaakt; dat in dit onderdeel van het middel in feite de motivering van de motivering wordt geëist; dat het derhalve niet gegrond is;

Overwegende, wat het derde onderdeel betreft, dat de criteria vermeld in artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 slechts een voorbeeld zijn van de criteria waarmee de overheid rekening moet houden wanneer ze bepaalt welke regelmatige offerte de voordeligste is; dat die criteria, gelet op het specifieke karakter van elke opdracht, eerst en vooral in het bestek moeten worden bepaald en dat de criteria vermeld in het genoemde artikel 14 van de wet alleen waarde hebben bij stilzwijgen van het bestek; dat de criteria opgesomd in punt 18.2. van de inleidende gegevens van het bestek in casu overigens vrij strikt overeenstemmen met de criteria vermeld in artikel 14 van de wet, behalve dan wat de veiligheid van de bevoorrading betreft, een criterium dat in dezen

irrelevant is, aangezien zich bij de uitvoering van de opdracht geen bevoorradingsproblemen lijken te zullen voordoen, noch wegens de aard van het te plaatsen materiaal, noch wegens de duur van de uitvoering van de opdracht; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende, wat het vierde onderdeel betreft, dat in het bestek, bij de gunningscriteria betreffende de suggesties, niet alleen de technische of esthetische kwaliteit van de suggesties (criterium nr. 2) wordt vermeld, maar ook de besparing die rechtstreeks uit de suggesties of uit de werkingskosten voortvloeit (criterium nr. 4); dat de verwerende partij conform die criteria de twee suggesties die de verzoekende partijen bij titel 2 van het werk hebben gemaakt, dus heeft kunnen afwijzen om de uitdrukkelijke reden dat ze de prijs doen stijgen; dat de suggestie van de aannemerscombinatie CLOSE / COLLIGNON / MOURY / WUST (extractie-aggregaten als afdekking in roestvrije plaat) alleen in aanmerking is genomen omdat die "technische oplossing een betere kwaliteit biedt tegen een voordelige prijs" die overigens vrij bescheiden is (145.000 frank);
dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen een vierde middel ontlenen "aan de schending van artikel 14 van de wet van 14-04-1976"; dat zij tegen de verwerende partij inbrengen dat zij de offertes niet getoetst heeft aan de criteria die in dat artikel 14 worden opgesomd, behalve wanneer die vermeld werden onder de criteria die in het bestek worden bepaald; dat zij in een eerste onderdeel aanvoeren dat de verwerende partij, bij het beoordelen van de waarde van hun suggestie om de geplande scheidingswanden in gemelamineerd multiplex te vervangen door scheidingswanden in geperste panelen met

afwerking in melamine, geen rekening heeft gehouden met de onderhoudskosten "die aanzienlijk lager zijn, daar die panelen afwasbaar zijn"; dat zij in een tweede onderdeel onderstrepen dat D.FI, "het enige lid van de aannemerscombinatie dat een erkenning voor de categorieën D17-D18 heeft", "evenwel alleen een erkenning heeft voor klasse 3 (opdracht voor een bedrag van minder dan 20 miljoen)" en "hooguit twee jaar bestaat, wat een onvoldoende garantie lijkt"; dat zij daaruit afleiden dat "de verwerende partij de procedure van de prijsaanvraag aldus in een aanbesteding heeft veranderd";

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat het bestek, zoals reeds in het antwoord op het vierde onderdeel van het derde middel is aangegeven, bepaalde dat de suggesties niet alleen op basis van hun technische of esthetische kwaliteit moesten worden beoordeeld, maar ook op basis van de besparing die deze suggesties hetzij rechtstreeks, hetzij door verlaging van de werkingskosten meebrengen; dat blijkens de bladzijden 11 tot 13 van het verslag van professor COLLETTE, die bij het gemotiveerde besluit zijn gevoegd dat op 8 december 1995 aan de verzoekende partijen is toegezonden, de diensten van de verwerende partij "wegens de budgettaire verplichting" hebben moeten zoeken naar een besparing onder de voordelige alternatieve offertes"; dat zij heeft geoordeeld dat alternatieve offerte 07 (scheidingswanden in pleister) van titel 1 "een wezenlijke besparing van 10 tot 12 miljoen betekent naar gelang van de offerte", dat "zo meer kan worden bespaard dan met de suggesties betreffende de scheidingswanden", en dat het gaat om een "alternatieve offerte die in aanmerking moet worden genomen"; dat zij daar tijdens het onderzoek van de suggesties logischerwijze uit opgemaakt heeft dat "het in aanmerking nemen van alternatieve offerte 07

(scheidingswanden in pleister) betekent dat de suggesties bij de basisofferte betreffende de scheidingswanden in gemelamineerd multiplex doelloos worden", en meer bepaald de suggestie van de verzoekende partijen om de in de basisofferte vermelde scheidings-wanden te vervangen door scheidingswanden in geperste panelen met afwerking in melamine; dat aldus blijkt dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met de voordelen van de suggestie van de verzoekende partijen, maar geoordeeld heeft dat de scheidingswanden in pleister een "voordeliger" oplossing waren; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende dat het tweede onderdeel van het middel neerkomt op het laken van artikel 11, § 1, van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, dat bepaalt dat "de tijdelijke verenigingen van aannemers (...) tot de uitvoering der werken (worden) toegelaten, voor zover ten minste één der deelgenoten over een erkenning beschikt die overeenstemt met de voor die werken vereiste klasse en categorie of ondercategorie (...)"; dat die kritiek, die slechts op een van de twee leden van de aannemerscombinatie slaat, terwijl het andere lid wel de vereiste erkenning heeft, niet relevant is; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen een vijfde middel ontlenen aan de schending van het principe dat alle inschrijvers gelijk moeten worden behandeld; dat zij in een eerste onderdeel een "onverdedigbare discriminatie" zien in de verplichting om TOUSSAINT-NYSSENS als onderaannemer of leverancier te nemen; dat zij in een tweede onderdeel betreffende het criterium "precisering van de planning van de uitvoering" de verwerende partij aanwrijven dat zij geoordeeld heeft dat de door de aannemerscombinatie Galère-D.FI

voorgestelde planning een voordeel bood, namelijk dat het gebouw eventueel geleidelijk in gebruik kon worden genomen, terwijl enerzijds een "eventueel" voordeel niet in aanmerking mag worden genomen voor de rangschikking van de offertes en anderzijds die "suggestie" hetzij onmogelijk zou zijn, hetzij een zware prijsverhoging zou meebrengen; dat zij opmerken dat de verwerende partij daarentegen heeft geoordeeld dat de door hen aangehaalde aanzienlijke verkorting van de duur van het werk, als verwaarloosbaar moest worden beschouwd, "aangezien geen enkel concreet voorstel was vermeld" en dat zij het niet nodig heeft geacht haar informatie daaromtrent aan te vullen door de verzoekende partijen vragen te stellen, zoals zij voor andere inschrijvers had gedaan;

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat deel 6 van het bestek betreffende titel 5 van het werk (gasreinigingsinstallatie) een zeer nauwkeurige omschrijving bevat van de technische en administratieve kenmerken van de gewenste installatie, zonder daarvoor een specifieke leverancier aan te wijzen; dat de verwerende partij in elk geval, gesteld dat zij de oplossing TOUSSAINT-NYSSENS voor de gasreiniging had willen opleggen zoals wordt aangevoerd, aldus geen "onverdedigbare discriminatie" onder de inschrijvers had kunnen maken, aangezien alle inschrijvers met hetzelfde vereiste werden geconfronteerd; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende, wat het tweede onderdeel betreft, dat gunningscriterium nr. 3 "precisering van de planning van de uitvoering" was; dat over dit criterium in het aangevochten besluit wordt vermeld dat "de aannemerscombinatie GALERE-D.FI en de aannemers-combinatie CLOSE-COLLIGNON-MOURY-WUST een uitvoerige planning per niveau en trapsgewijs opgeven en aldus het

voordeel bieden dat de ruimten eventueel geleidelijk in gebruik kunnen worden genomen" en dat "de aannemerscombinatie AIR & CHALEUR-REFORME & NIZET-THIRION een uitvoerige planning per taak bijvoegt"; dat professor COLLETTE op bladzijde 15 van zijn verslag, dat bij het gemotiveerde besluit is gevoegd, over de precisering van de planning van de uitvoering het volgende opmerkt :

" De aannemerscombinatie Air et Chaleur/R.N. Thirion stelt een uitvoerige planning per taak voor. Ze maakt eventueel de volgende opmerkingen :
- "de middelen waarover onze aannemerscombinatie beschikt, stellen ons in staat de duur van het werk aanzienlijk te verkorten ...", maar er wordt geen enkel concreet voorstel vermeld;
Die opmerking is dus doelloos.
.De aannemerscombinatie Galère-D.FI stelt een uitvoerige planning per niveau en trapsgewijs voor, met als voordeel dat het gebouw eventueel geleidelijk in gebruik kan worden genomen.";

Overwegende dat, op basis van enerzijds de opmerking dat de verzoekende partijen "een uitvoerige planning per taak" voorstellen en anderzijds de opmerking dat degenen aan wie de opdracht achteraf is toegewezen "een uitvoerige planning per niveau en trapsgewijs" voorstelden, de verwerende partij heeft kunnen oordelen dat laatstgenoemde planning "nauwkeuriger" was dan eerstgenoemde planning, het enige criterium waarmee zij volgens het bestek rekening moest houden; dat de "mogelijkheid" om het gebouw geleidelijk in gebruik te nemen gelijke waarde heeft als de "mogelijkheid" om de duur van het werk te verkorten, waarvan de verzoekende partijen gewag maken en waarover de verwerende partij hen geenszins nadere informatie hoefde te vragen; dat die beoordelingen geen enkele discriminatie inhouden; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord verklaren dat zij

aanvullende vorderingen tot nietigverklaring instellen, zowel via die memorie als via een op zichzelf staand verzoekschrift dat het beroep vormt dat op 26 augustus 1996 is ingesteld; dat die uitbreiding van het beroep dat op 22 januari 1996 is ingesteld, hierna zal worden onderzocht in het kader van het tweede beroep;

Zaak A. 70.432 / VI - 13.426

Overwegende dat, wat het eerste en het derde onderwerp van dit tweede beroep betreft, de verzoekende partijen de verwerende partij aanwrijven dat zij een coördinatieopdracht heeft toevertrouwd aan het C.R.A.U., terwijl die opdracht "een overlapping vormt met de coördinatieopdracht die (zij zelf) op zich wilden nemen door deze toe te vertrouwen aan SEMACO, een bureau dat gespecialiseerd is in coördinatie"; dat de verwerende partij volgens hen op die manier taken op zich neemt die de aannemer toekomen; dat zij onderstrepen dat "die coördinatieopdracht, die is toevertrouwd aan het C.R.A.U., bedoeld is om de professionele zwakke punten van D.FI te compenseren", zwakke punten die te wijten zijn aan de in het eerste beroep gelaakte verkeerde rangschikking van de opdracht; dat zij voorts betogen dat "het C.R.A.U. er alle belang bij had de aanbeveling te doen om de opdracht toe te wijzen aan GALERE-D.FI die, in tegenstelling met de verzoekende partijen, een zwak punt had dat met een aanvullende coördinatie moest worden weggewerkt", en dat zij aldus de objectiviteit van het onderzoeksverslag van het C.R.A.U. in twijfel trekken, "inzonderheid wat de keuze van de alternatieve offertes betreft"; dat zij daar verschillende middelen aan ontlenen : schending van het beginsel dat alle inschrijvers gelijk moeten worden behandeld, doordat de verwerende partij, om de verdiensten van hun offerte te beoordelen, daarvan de kostprijs had moeten aftrekken van die aanvullende opdracht die aan het C.R.A.U. zou

worden toevertrouwd, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur doordat "het bestreden besluit tot gevolg heeft dat de opdracht 3.859.541 frank duurder wordt", wat niet gepland was en wat had kunnen worden voorkomen, schending van artikel 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 doordat de verwerende partij, "door de overwegingen van het verslag van het C.R.A.U. over te nemen, de gevolgen draagt van het gebrek aan objectiviteit van het C.R.A.U., van zijn onterechte keuze van de alternatieve offertes, die niet echt met elkaar vergeleken zijn, zijn tegenstrijdigheden en zijn incoherenties", nogmaals schending van het genoemde artikel 44 doordat de verwerende partij "door slechts een deel van het besluit van de raad van bestuur en slechts een deel van het verslag van het C.R.A.U. toe te zenden, het de verzoekende partijen onmogelijk heeft gemaakt om de wettigheid en de regelmatigheid van het besluit te controleren", en doordat de interne motivering van die beslissing "tegenstrijdigheden en incoherenties bevat en bijgevolg een gebrek aan motivering vertoont", schending van het bovenvermelde objectiviteitsbeginsel, schending van artikel 50, § 2, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 doordat het C.R.A.U., aangezien het betrokken was bij het ontwerpen, onderzoeken en voorbereiden van de betwiste opdracht, niet kon meewerken aan de procedures voor het gunnen van die opdracht, schending van de artikelen 1, 9 en 17 van de wet van 14 juli 1976, en van de artikelen 48 en 49, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit van 22 april 1977, doordat "zich tussen 20 september 1995 en 22 november 1995 geen enkele onvoorziene omstandigheid heeft voorgedaan die zulk een opdracht noodzakelijk maakt";

Overwegende dat de verwerende partij in hoofdzaak antwoordt, wat de aanvullende opdracht betreft die aan het C.R.A.U. is toevertrouwd, dat "het gaat om een externe controle voor rekening van de opdrachtgever

die verschilt van de "interne coördinatie van het werk", en dat de verzoekende partijen daarvoor geen offerte mochten indienen, aangezien ze dan hun eigen werk zouden moeten controleren";

Overwegende dat dit antwoord zowel relevant als doorslaggevend is; dat namelijk een onderscheid behoort te worden gemaakt tussen "de persoon of de firma die belast wordt met de controle op het werk en met het permanente toezicht op het werk", waarvan sprake in artikel 2 van de contractuele, administratieve en technische bepalingen van het bestek (deel 1 A, bladzijde 14), en "de gemachtigde (van de aannemer) die het werk leidt en erop toeziet", zoals bedoeld in artikel 26, § 1, van die contractuele bepalingen (deel 1 A, bladzijde 22); dat de eerste een externe controle uitoefent ten behoeve van de verwerende partij, terwijl de tweede de interne coördinatie van het werk verzorgt voor rekening van de aannemer van de opdracht en daarbij optreedt als gesprekspartner in de contacten met de opdrachtgever; dat het toezicht dat de verwerende partij op 22 november 1995 aan het C.R.A.U. en aan TRACTEBEL heeft opgedragen, duidelijk betrekking heeft op de externe controle op het werk en niets te maken heeft met de coördinatie die de verzoekende partijen aan de vennootschap SEMACO wilden opdragen; dat, zoals de verwerende partij opmerkt, de verzoekende partijen er derhalve geen belang bij hebben kritiek te leveren op die aanwijzing voor een aparte opdracht waarop zij geen aanspraak konden maken en dat, in het licht daarvan, de middelen waarin die aanwijzing wordt bekritiseerd, niet relevant zijn;

Overwegende, wat het derde onderwerp van dit tweede beroep betreft, dat het gaat om een onderdeel van het besluit dat bij het eerste beroep wordt bestreden; dat op de daarbij aangevoerde middelen al geantwoord is

tijdens het onderzoek van het eerste beroep, behalve op het middel dat betrekking heeft op het gebrek aan objectiviteit van het verslag van professor COLLETTE;

Overwegende, in dat verband, dat dit middel slechts opgaat als men, net zoals de verzoekende partijen, de externe controle ten behoeve van de opdrachtgever verwart met de interne coördinatie van het werk voor rekening van de aannemer; dat, als men die twee begrippen niet verwart, de onpartijdigheid van het verslag van professor COLLETTE op basis van geen enkel ander gegeven in twijfel kan worden getrokken, en dat de verzoekende partijen er zelf ook geen andere opgeven; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat, wat het tweede onderwerp van dit tweede beroep betreft, de verzoekende partijen tegen de verwerende partij inbrengen dat zij de geplande termijn voor de uitvoering van het werk, te weten van 6 november 1995 tot 27 juni 1997, door het bestreden besluit van 22 november 1995 heeft gewijzigd, waardoor die termijn verschoven is naar de periode van 8 januari 1996 tot 29 september 1997; dat zij daar verscheidene middelen aan ontlenen : schending van artikel 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 (gebrek aan motivering wegens incoherentie en strijdig met de artikelen 10, 18.2., punten 3 en 6, van het bestek en met artikel 28, § 1, 3°, van het bestek van de aannemerscombinatie van 10-08-1977), schending van het beginsel "patere legem quam ipse fecisti", welke schending bovendien niet gemotiveerd is, de bovenvermelde schendingen van het bestek, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, schending tot slot van het beginsel dat alle inschrijvers gelijk moeten worden behandeld doordat de verwerende partij nagelaten heeft om de verzoekende partijen vragen te stellen over

de " door hen aangehaalde aanzienlijke verkorting van de duur van het werk";

Overwegende dat het bestreden besluit van 22 november 1995 niets verandert aan de termijn voor de uitvoering van het werk zoals die was bepaald in het bestek (artikel 28, § 1, van de contractuele bepalingen, deel 1 A, blz. 22); dat die overigens zeer begrijpelijke wijziging alleen wordt vermeld in een stuk dat gediend heeft ter voorbereiding van het besluit van de raad van bestuur van 22 november 1995 (DOC. 11.223 C.A. - 22.11.1995, blz. 2), maar dat niets erop wijst dat de raad van bestuur tot die wijziging zou hebben besloten; dat zulk een besluit hoe dan ook niet de minste invloed zou hebben gehad op de keuze van degene aan wie de opdracht wordt toegewezen; dat de kritiek derhalve feitelijke grondslag mist,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 24.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertig juni 1900 achtennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**