

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.841 van 30 juni 1998
in de zaak A. 75.093/IX-3.**

In zake : Jenny JACOBS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DRIESSEN,
kantoor houdende te TONGEREN,
Sint-Catharinastraat 52-54

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 25 juli 1997 namens Jenny JACOBS werd ingediend door haar raadsman J. DRIESSEN, advocaat te Tongeren, om de vernietiging te vorderen van "de beslissing dd. 28.05.1997 van het Vast Wervingssecretariaat waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder mondeling gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen : BN 9347/A tot de graad van directie-secretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat op 17 april 1997";

Gelet op het arrest nr. 68.212 van 17 september 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend door de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 juni 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DRIESSEN, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak reeds werden samengevat in het arrest nr. 68.212 van 17 september 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd bevolen;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekster een middel afleidt uit de schending van het gelijkheidsbeginsel, uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de schending van het vergelijkend karakter van het examen en van de waarborgen voor een correct examenverloop en een onpartijdige en deskundige jury;

dat zij stelt, onder meer, dat volgens het examenreglement het mondeling examen het mogelijk moest maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten, dat de examencommissie bijgevolg niet gerechtigd was de vragen rond algemene vorming uit de beoordeling van het examen weg te laten en de vooropgestelde criteria te vervangen door zelf bepaalde criteria, dat de examencommissie door een gedegen voorbereiding van het examen erop had moeten toezien dat de gestelde vragen zouden hebben toegelaten zich een oordeel te vormen over de kandidaten volgens de criteria die in het examenreglement zijn bepaald;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt, samengevat, dat de precisering die de examencommissie heeft gegeven volledig kaderde in de doelstellingen van het bijzonder mondeling gedeelte van het examenprogramma, dat de algemene vorming blijkt uit de wijze waarop de besproken thema's worden gehanteerd en niet alleen uit de parate kennis over actuele problemen, dat de geweerde thema's de appreciatie van de algemene vorming geenszins hebben belet en dat dus niet kan worden beweerd dat de selectiecriteria tijdens de examenverrichtingen werden gewijzigd;

2.3. Overwegende dat verzoekster repliceert dat het criterium "algemene vorming" gewoonweg werd weggelaten en dat totaal andere criteria werden gehanteerd dan in het examenreglement werd voorgeschreven;

2.4. Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat bij het mondeling examen door een van de leden van de examencommissie aan verzoekster gevraagd werd "Kate Kollwitz, wat zegt u dat ?" en "Wat is naturalisme ?", vragen waarop verzoekster geen antwoord

kon geven; dat nadat de ondervraging van verzoekster beëindigd was, de examencommissie besliste met deze vragen geen rekening te houden, omdat zij onvoldoende aansloten bij de functie van directiesecretaris; dat volgens de verwerende partij het weglaten van deze vragen de examencommissie echter niet heeft belet met het criterium "algemene vorming" en de overige in het examenreglement bepaalde criteria rekening te houden; dat deze stelling echter wordt tegengesproken door de nota van 25 april 1997 van de voorzitter van de examencommissie aan de Vaste Wervingssecretaris; dat uit die nota blijkt dat de vragen omtrent de algemene vorming niet werden gebruikt en de rangschikking en motivatie werd beperkt tot de volgende criteria :

- motivatie (juiste visie op de functie);
- taalbeheersing;
- beheersing van belangrijke administratieve en organisatorische begrippen;
- redeneervermogen;
- belangrijkste persoonlijkheidskenmerken (assertiviteit, contactvaardigheid e.a.); dat, zo de examencommissie wettig kon beslissen geen rekening te houden met vragen die onvoldoende aansloten bij de te begeven functie, de gelijkheid van de kandidaten bij een vergelijkend examen er zich tegen verzet dat de selectiecriteria tijdens de examenverrichtingen ten aanzien van één of meer kandidaten worden gewijzigd; dat dit a fortiori geldt wanneer, zoals dit in de onderhavige zaak het geval is, de selectiecriteria in het examenreglement bepaald zijn; dat verzoekster er in dat verband terecht op wijst dat de examencommissie volgens het examenreglement de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten moest beoordelen; dat de examencommissie dan ook, zoals voor andere kandidaten, aan de hand van aan de functie aangepaste vragen, de

algemene vorming van verzoekster had moeten beoordelen;
dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt "de beslissing dd. 28.05.1997 van het Vast Wervingssecretariaat waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder mondeling gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen : BN 9347/A tot de graad van directie-secretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat op 17 april 1997".

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het annulatieberoep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

G. BAETEMAN.