

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.803 van 30 juni 1998
in de zaak A. 78.536/VII-16.670.**

In zake : de n.v. CIRCUS LEISURE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. CALEWAERT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Belgiëlei 15/10

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. CIRCUS LEISURE op 8 mei 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de provincieraad van Antwerpen van 19 februari 1998 waarbij haar beroep ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 oktober 1997, houdende de weigering van een vergunning voor het exploiteren van een lunapark met meer dan 5 speelautomaten aan de Tabaksvest 79/Blauwtorenplein 8, te Antwerpen, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 juni 1998 om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BELDERBOSCH die, loco Advocaat J. CALEWAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van de Adjunct van de directeur E. DE LAETER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet wat volgt :

"De bestreden besluiten hebben voor verzoeker ernstige nadelen op het vlak van de toekomstige exploitatie.

Dit nadeel is niet te herstellen enkel door de vernietiging.

Doordat het verkoopscompromis dd. 25-04-1997 afgesloten door de NV KRABBENDIJKE (verkoper) van het pand Blauwtorenplein 8/Tabaksvest (kadaster C1031V3/C1031P3) te 2000 Antwerpen en de NV IMMO CIRCUS in oprichting (koper) (bijlage 10), is aangegaan onder de opschortende voorwaarde van het bekomen van de nodige vergunningen door de koper; (bijlage 11)

Dat verzoeker de belofte heeft van IMMO CIRCUS (zij hebben dezelfde zaakvoerder) om het hogervermelde pand te huren teneinde er een lunapark te exploiteren. (bijlage 12)

Dat de koper gebruik heeft gemaakt van haar recht de verkoop afhankelijk te stellen van het bekomen van de nodige vergunningen.

Dat werd bepaald dat binnen de 48 uren na kennisgeving door de koper aan de verkoper, van een weigeringsbesluit van de Stad of van een ambtelijk beroep van een hogere instantie de verkoper er zich toe verbindt de totaliteit van het gegeven voorschot terug te betalen aan de koper.

Dat dit dus betekent dat de verkoopsovereenkomst wordt opgeschort.

Dat verzoeker erin geslaagd is na lang onderhandelen een nieuw compromis af te sluiten met de verkoper dd. 20 april 1998 met als uitdrukkelijke opschortende voorwaarde dat de verkoopsoptie wordt gelicht voor 1 september 1998. (zie bijlage 15)

Dat wanneer de termijn van het compromis verstrijkt, verzoeker niet meer in de mogelijkheid zal zijn aldaar een lunapark te exploiteren.

Deze locatie werd door verzoeker als zeer geschikt geacht voor het vestigen van een lunapark gelet op de horecaetablisementen in de omgeving.

Doordat de Bestendige Deputatie het bezwaarschrift tegen de weigeringsbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen ten onrechte ongegrond heeft verklaard dreigt verzoeker dit pand te verliezen dat zeer goed gelegen is voor de exploitatie van een lunapark, zelfs het meest aangewezen dan andere plekken in de stad (advies departement ruimtelijk ordening en veiligheid afdeling planologie dd. 7 juli 1997).

Dat de activiteit van verzoeker bij weigering van de milieuvergunning niet enkel geconfronteerd wordt met een ernstig nadeel op geldelijk gebied gelet op de hogervermelde overeenkomst, doch tevens wegens het ernstig nadeel in het kader van de levensvatbaarheid van de exploitatie voor de toekomst.

Zodat een snelle jurisdictionele beslissing zich opdringt.

'De Raad van State kan in een kort geding maar een beperkt onderzoek wijden aan excepties van onbevoegdheid of onontvankelijkheid. Vooral de verzoeker kan er zich minder behoorlijk tegen in bescherming nemen dan in de procedures ten gronde. Het is aan de verzoeker dat de wetgever het recht op een kort geding heeft verleend. Het past dan ook, tenzij wanneer zijn beperkt onderzoek uitwijst dat de exceptie een hoge graad van ernst vertoont, de Raad van State de exceptie veeleer zou verwerpen dan aannemen. Daarbij komt dat de schade die de Raad van State toebrengt door in de fase van het kort geding een beroep onontvankelijk te verklaren dat achteraf, in de definitieve fase van het proces, toch ontvankelijk blijkt te zijn, groter is dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval : in het eerste geval kan het moeilijk te herstellen nadeel zich voltrokken hebben, in het tweede geval zal ten hoogste voor 6 maanden een administratieve beslissing zonder reden geschorst zijn'.

(R.v.St. nr. 59.902, 5 juni 1996, T.B.P., 1996, 798).

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de vergunningsaanvraag, die met de thans bestreden beslissing wordt geweigerd, betrekking heeft op de exploitatie van een nieuwe inrichting en als dusdanig niets verandert aan de bestaande positie van de verzoekende partij : zij mocht ook vóór de bestreden beslissing op de bewuste locatie geen lunapark exploiteren; dat de verzoekende partij blijkens haar statuten tot doel heeft "zowel in België als in het buitenland, alle transacties van gelijk welke aard uit te voeren, handel, nijverheid, financieel, roerende, onroerende, rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdend met de uitbating, in het hele land, van spelen en ontspanningszalen, café - speel - automaten en van alles dat rechtstreeks of onrechtstreeks hiermede verband houdt, evenals de verkoop van snacks en van dranken, al of niet alcoholische drank"; dat uit het beroepschrift van de verzoekende partij, in het bijzonder uit de passus "Ter staving voegen wij in bijlage briefwisseling van gemeenten waar wij analoge inrichtingen uitbaten. Daarin wordt bevestigd dat onze lunaparken zeer behoorlijk worden uitgebaat (...)"

blijkt dat de verzoekende partij nog diverse andere lunaparken uitbaat en daaruit inkomsten verwerft; dat zij evenwel nalaat in haar verzoekschrift enige precisering omtrent die inkomsten te verschaffen, alsook nalaat enig stavingsstuk neer te leggen omtrent haar huidige financiële situatie, zodat niet blijkt dat het derven van inkomsten door de niet-uitbating van een bijkomend lunapark haar levensvatbaarheid of haar voortbestaan in het gedrang brengt; dat overigens ook wordt vastgesteld dat de verzoekende partij nalaat enig gegeven te verschaffen omtrent het bedrag aan huurgelden die zij tot 31 augustus 1998 dient te betalen aan de n.v. IMMO CIRCUS, dit is de vennootschap die met de n.v. KRABBENDIJK de overeenkomst heeft gesloten voor de aankoop van het kwestieuze pand onder de ontbindende voorwaarde van het verkrijgen van een exploitatievergunning door de verzoekende partij vóór 31 augustus 1998;

Overwegende, daarenboven, dat de bestreden beslissing niet in de weg staat dat de verzoekende partij te Antwerpen of elders in het land nog "speel- en ontspanningszalen" en "café- speel-automaten" kan uitbaten;

Overwegende dat de Raad van State geen rekening kan houden met bijkomende elementen die de verzoekende partij met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in een niet in het procedurereglement voorziene "antwoordnota" aanbrengt en die zij reeds had kunnen aanbrengen in haar verzoekschrift;

Overwegende dat niet is aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een moeilijk te

herstellen ernstig nadeel berokkent; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 achtennegtig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.