RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.801 van 30 juni 1998
in de zaak A. 78.280/VII-16.607.

In zake : 1. Frans MACHIELSEN,
wonende te WILRIJK,
J. Moretuslei 202
2. Margareta MEES,
wonende te WILRIJK,
Valkstraat 144

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

tussenkomende partij :

de n.v. GARAGE OOMS RENAULT,
gevestigd te WILRIJK,
Heistraat 70-72.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Frans MACHIELSEN en Margareta MEES op 14 april 1998 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 januari 1998 waarbij op beroep aan de n.v. GARAGE OOMS RENAULT de exploitatievergunning wordt toegekend voor het lozen van huishoudelijk afvalwater, een verf-spuitinstallatie met een vermogen van 20,5 kW, een werkplaats voor nazicht en herstelling van voertuigen met gebruik van zes hefbruggen, de opslag van 220l ontvlambare vloeistoffen, de opslag van 5000l mazout en twee stookinstallaties aan de Jules Moretuslei, nr. 206 te ANTWERPEN.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoekers, van de Adjunct van de directeur E. DE LAETER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. DE KEYZER, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 8 mei 1998 de n.v. GARAGE OOMS RENAULT aan wie de bestreden vergunning werd toegekend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat op 22 mei 1996 het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen akte heeft genomen van de melding van volgende activiteiten die betrekking hebben op de inrichting uitgebaat door de n.v. GARAGE OOMS RENAULT gelegen aan de Jules Moretuslei, nr. 206 te Wilrijk :

> "3.4. het lozen van normaal huisafvalwater in de openbare riolen, met uitzondering van normaal huisafvalwater afkomstig van onroerende goederen die hoofdzakelijk als woongelegenheid worden gebruikt;
> 4.3.a.1. inrichtingen voor het mechanisch, pneumatisch of elektrostatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen met een geïnstalleerde totale drijfkracht van : inrichtingen voorzien van een filterinstallatie met gebruik van aktieve kool voor de absorptie van de afvalgassen, met een geïnstalleerde drijfkracht van : max. 10 kW (gemeld 13 kW);
> 15.2. werkplaatsen voor het herstellen van motorvoertuigen, andere dan bedoeld in rub. 15.3.;
> 16.3.2.1.inrichtingen voor het fysisch behandelen van gassen (samenpersen - ontspannen) : andere dan onder 16.3.1. ingedeelde inrichtingen, met een geïnstalleerde totale drijfkracht van max. 10 kW (gemeld 7,5 kW);
> 17.3.5.1.opslagplaatsen voor ontvlambare vloeistoffen met uitzondering van deze bedoeld onder de rubrieken 48. en 17.2. met een totaal inhoudsvermogen van : max. 5.000 l (gemeld 220 l);
> 17.3.6.1.b.opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55 °C maar dat 100 °C niet overtreft, met uitzondering van deze bedoeld onder de rubrieken 48. en 17.2. met een totaal inhoudsvermogen van : 100 l tot en met 20.000 l voor andere dan in sub a bedoelde inrichtingen (gemeld 5.000 l);"

en van

> "12.2.1. ELECTRICITEIT
> Transformatoren (gebruik van) met een individueel nominaal vermogen van : 100 kVA tot en met 1.000 kVA (gemeld 160 kVA);"

dat op 29 april 1997 de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen een milieuvergunningsaanvraag indient voor het veranderen van een bestaande inrichting, met name een uitbreiding van het aantal hefbruggen met "1 palen - hefbrug" en vier "verrolbare hefbruggen 50 cm" en van twee verwarmingsinstallaties met een totaal vermogen van 325 kW; dat op 31 juli 1997 het college van burgemeester

en schepenen van de stad Antwerpen de vergunning weigert; dat de tussenkomende partij op 3 september 1997 beroep aantekent tegen die weigeringsbeslissing; dat na het inwinnen van de nodige adviezen de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen het beroep gegrond verklaart en de vergunning verleent, mits het naleven van een aantal in artikel 5 opgelegde voorwaarden;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partijen het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt uiteenzetten :

"Dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt wordt omschreven door eerste verzoeker :
Dat bij een gemiddelde temperatuur van 15˚C de inrijpoort van N.V. Garage OOMS volledig wordt geopend;
Dat als dusdanig alle carrosseriewerk (gehamer, geklop, geurhinder) in de naastliggende tuinen langs de Jules Moretuslei weergalmen;
Dat de aanwezige tuinmuren als een klankkast functioneren;
Dat het eveneens regelmatig gebeurde dat er wagens, meer dan één uur aan een stuk, met draaiende motor werden gelaten (waarschijnlijk om de motor te testen) met de bijzonder hinderlijke uitlaatgassen;
Dat de ligging van de woonst van eerste verzoeker, vlak naast de enige inrijpoort, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantoont;
4.2.
Dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt wordt beschreven door tweede verzoekster :

Dat haar woonst aan de Valkstraat 144, qua tuin, aan de zogenaamde Ytong-muur paalt van N.V. Garage OOMS;

Dat bovenaan, over de volledige lengte, ramen aanwezig zijn die regelmatig open staan;

Dat de geluidsisolatie quasi onbestaand is daar men zelfs de radio mee kan beluisteren;

Dat, boven de ramen, de in- en uitlaatbuizen van de spuitcabine aanwezig zijn;

Dat het regelmatig gebeurt dat men in de living, binnenshuis, kan waarnemen dat de cabine opstart;

Dat tweede verzoekster, ten behoeve van de Raad van State, een fotoreportage voorlegt met de volgende commentaar :

'Foto 1 : vanop de begane grond gefotografeerd. Waar het kruisje staat is de inlaat (zuivere lucht) van de spuitcabine. Je ziet ze van beneden zelfs niet staan. Het lawaai kan je vergelijken met de dampkap van thuis, maar met 15 tot 20 maal meer lawaai dan thuis.

Foto 2 : vanaf de eerste verdieping gefotografeerd (raam badkamer Valkstraat 144). Dan zie je alle buizen staan : (1) grote buis = uitlaat van de spuitcabine; na enkele malen te hebben geprotesteerd wegens reukhinder is er in het najaar van 1997 toch naar de filter gekeken; (2) kleine buis : inlaat verse lucht spuitcabine. De mond van deze buis staat wel recht op onze huizen gericht. (3) kleine ronde buis : droog- of bakoven : stinkt naar verbrande email of plastiek als die in gebruik is.

Foto 5 en 6 : bewijs dat de ramen regelmatig open staan';

Dat er geen discussie kan bestaan aangaande het aanwezig zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van tweede verzoekster;

Dat het geen betoog behoeft dat men niet kan aanvaarden dat verzoekers maar tot de nietigverklaring, binnen ettelijke jaren, moeten wachten alvorens gerechtigheid te kennen;

Dat de hierboven opgesomde moeilijk te herstellen ernstige nadelen een vordering tot schorsing aanvaardbaar en gerechtigd maken;

Dat de nota voor de provinciale milieuvergunningscommissie, blz. 4, reeds verwees naar het arrest van de Raad van State nr. 56.358 dd. 17 november 1995 in de zaak 63.458/VII-13.122, Freddy FEYAERTS tegen BVBA VANHOLE;

Dat er aldaar sprake was van een aanpalende gebuur ten opzichte van een schrijnwerkerij;

Dat de volgende overweging hier ook zou kunnen gelden :

'Overwegende dat blijkens het bestreden besluit de schrijnwerkerij (in casu carrosseriebedrijf) grenst aan de binnenkoer en tuinen van de woning van de verzoekende partij en dat tussen deze woning en de

bedrijfsgebouwen er een open ruimte is van amper ’een 15-tal m breedte’;

Dat in die omstandigheden kan aangenomen worden dat verzoekende partij tengevolge van het bestreden besluit lawaaihinder ondergaat die zij als een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel kan ervaren;

Dat de repliek van de verwerende partij dat het alleen gaat om het verder uitbaten van een bestaande vergunning en inrichting aan die vaststelling uiteraard geen afbreuk mag doen, (...)

Dat de verwerende en tussenkomende partij weliswaar pogen de lawaaihinder te minimaliseren, doch er niet in slagen aannemelijk te maken dat die hinder in hoofde van de verzoekende partij geen ernstig nadeel uitmaakt’";

3.2.1. Overwegende dat met een brief van 23 juni 1998 de verzoekende partijen een aantal elementen en argumenten bijbrengen die zij niet in hun uiteenzetting omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel hebben verwerkt; dat de raadsman van de tussenkomende partij terecht vraagt om dat stuk, dat door het procedureregle-ment niet is gekend, uit de debatten te weren;

3.2.2. Overwegende dat de spuitcabine voorzien van een koolstoffilter slechts een vermogen heeft van 20,5 kW; dat zij overeenkomstig de indelingsrubriek 4.3.a).1˚ van VLAREM I een klasse 3 inrichting uitmaakt en aldus louter meldingsplichtig is; dat van een louter meldingsplichtige inrichting bezwaarlijk kan worden aangenomen dat de exploitatie ervan ernstige hinder teweegbrengt; dat overigens in het deskundigenverslag van Ir. DE GROOTE tot het besluit wordt gekomen dat indien de koolstoffilter tijdig wordt vervangen er zich geen probleem van hinder voordoet;

3.2.3. Overwegende wat de hinder voortvloeiend uit de werkplaats voor nazicht, herstel en onderhoud van voertuigen met gebruik van zes hefbruggen betreft en die, behoudens de vijf hefbruggen, vóór de bestreden beslissing op basis van een in 1996 gedane aktename reeds in exploitatie was, dat blijkens de diverse

hangende de beroepsprocedure uitgebrachte adviezen de buurt niet wordt gehinderd door geur- en geluidshinder afkomstig van de activiteiten van de carrosseriewerkplaats en dat het achtergrondgeluid afkomstig van het verkeer in de Jules Moretuslei overheerst; dat ook niet uit de door de verzoekende partijen ter gelegenheid van de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie neergelegde studie van GERLING CONSULTING BELGIE BVBA en het deskundigenverslag van Ir. DE GROOTE onomstotelijk de conclusie kan worden getrokken dat de garage overdreven geluidshinder veroorzaakt; dat in eerstgenoemde studie inzake de "potentiële hinderlijkheid" op het vlak van geluid en trillingen staat te lezen :

> "Het gebruik van pneumatisch aangedreven toestellen, het aan- en afrijden van personenwagens en het uitvoeren van metaalbewerkingen, kan leiden tot geluidshinder. Het is niet uitgesloten dat, teneinde het hoofd te bieden aan de wetgeving inzake geluidshinder, de exploitant modificatie-werken zal moeten uitvoeren aan het gebouw. De maximale geluidslast voor deze omgeving is, conform de wetgeving terzake, vastgelegd op 50 dB(A)";

dat in het deskundigenverslag van Ir. DE GROOTE nergens wordt gemeld dat de inrichting ernstige geluidshinder zou veroorzaken; dat integendeel daarin wordt gewezen op het gebruik van geluidsarme toestellen en dat er zelfs wordt gesteld :

> "het is inderdaad zo dat, indien de hinderlijkheid van het geluid moet vastgelegd worden, dit dient te geschieden door de voorziene geluidsmetingen. Preliminaire metingen, die ik zelf deed ter gelegenheid van mijn bezoeken aan het bedrijf tijdens de werkuren, tonen aan dat de geluidshinder van de straat hoger is dat (lees : dan) dit van het bedrijf. Deze situatie kan echter veranderen indien de metingen zouden gebeuren buiten de werkuren";

dat de deskundige in zijn verslag gewag maakt van "de straat" in het algemeen en niet enkel van de Jules Moretuslei; dat daarmede vooralsnog wordt weerlegd de opwerping van de raadsman van de verzoekende partijen ter terechtzitting dat enkel de geluidshinder van de Jules Moretuslei hoger zou liggen dan dat van het

bedrijf; dat wat het voorbehoud betreft inzake het geluid in geval de metingen zouden gebeuren buiten de werkuren, kan worden opgemerkt dat blijkens de in de vergunningsbeslissing opgelegde bijzondere voorwaarden "rustverstorende werkzaamheden verboden zijn op werkdagen tussen 19 en 7 uur alsmede op zon- en feestdagen";

3.2.4. Overwegende dat in de huidige stand van de procedure uit de adviezen van terzake gespecialiseerde overheidsinstanties en uit het verslag van de gerechtsdeskundige blijkt dat de betrokken inrichting geen overmatige geluidshinder veroorzaakt; dat de raadsman van de verzoekende partijen dan ook niet kan worden gevolgd in zijn betoog ter terechtzitting dat de geluidshinder evident is; dat de verzoekende partijen niet genoegzaam aantonen dat de door de overheidsinstanties gedane beoordeling op gebied van geluidshinder en de door de gerechtsdeskundige uitgevoerde metingen onjuist zijn;

3.3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. GARAGE OOMS RENAULT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**