

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.776 van 30 juni 1998
in de zaak A. 77.700/XII-1095.**

In zake : Fredy DEGREDEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. SUSTRONCK,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Burg. Nolfstraat 10

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Fredy DEGREDEL op 27 februari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing genomen door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs, Koningsstraat 138 te 1000 Brussel, om de detachering van verzoeker aan de Europese School, Brussel II te Woluwe, te beëindigen op 1 maart 1998, aan verzoeker ter kennis gebracht per aangetekend schrijven van 12.02.1998";

Gezien het op 1 april 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 april 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
K. ESSELENS, die loco advocaat G. SUSTRONCK verschijnt
voor verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die ver-
schijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Fredy DEGRENDÉL is vast benoemd directeur
lager onderwijs. Voor vrijwel de hele periode tussen
1 april 1991 en 31 augustus 1997 oefent hij dat ambt
niet uit, maar heeft hij verlof wegens opdracht in het
belang van het onderwijs en werkt hij voor de admini-
stratieve diensten van de Argo.

1.2. Bij ministerieel besluit van 22 oktober 1997
wordt verzoeker met ingang van 1 september 1997 voor
maximum negen jaar ter beschikking gesteld wegens een
bijzondere opdracht te vervullen in de Europese school
Brussel II.

1.3. In een inspectierapport van 6 november 1997
schrijft de inspecteur-coördinator Basisonderwijs en
Europese Scholen het volgende :

"De heer Degrendel heeft heel veel jaren niet voor
de klas gestaan en dat is duidelijk te merken. Zijn

praktijk is niet in overeenstemming met de ontwikkelingen inzake pedagogische en didactische aanpak.

Ook zowel methodologisch als naar leerstofinhoud toe is er nog een hele weg af te leggen.

Ik durf hopen dat dit eerste inspectiebezoek de leerkracht zal aanzetten een bijzondere inspanning te leveren met betrekking tot het verbeteren van zijn onderwijspraktijk".

1.4. Naar aanleiding van een tweede bezoek noteert de inspecteur-coördinator als conclusie in haar rapport van 19 januari 1998 :

"De heer Degrendel heeft de vaste wil de raadgevingen in de praktijk om te zetten. Voor wat de klasinrichting betreft is hij daar grotendeels in geslaagd. Maar op didactisch en methodologisch vlak heeft hij nog een hele weg af te leggen.

Hij zit nog te veel vast aan verouderde werkvormen waarbij het er in hoofdzaak om te doen was de leerstof in te lepelen en via oefenblaadjes vast te zetten. Hij mist momenteel ook elk inzicht in de doelstellingen, de structuur, de opbouw en de vakdidactische principes van de in de Europese scholen gehanteerde leermethodes.

Eigenlijk kan slechts een doorgedreven bijscholing m.b.t. de actuele didactische methodes en leerinhouden hem op weg helpen. Deze bijscholing moest echter plaatsgevonden hebben voor de heer Degrendel zich kandidaat stelde voor de plaats van onderwijzer in dit eerste leerjaar !

De heer Degrendel moet begrijpen dat onderwijzen niet alleen kennisoverdracht is maar evenzeer het bijbrengen van attitudes en het op gang brengen en begeleiden van leerprocessen.

In het geheel genomen moet deze onderwijspraktijk als onvoldoende worden beschouwd".

Bij schrijven van 21 januari 1998 stuurt de inspecteur-coördinator dit rapport voor kennisgeving aan de directeur van de Europese school.

1.5. Bij brief van 3 februari 1998 deelt de adjunct-directeur van de Europese school de inspecteur-coördinator mede :

"Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint, une lettre que Monsieur Fredy Degrendel me demande de vous transmettre.

D'autre part, je tiens à vous informer que le 12 janvier dernier, j'ai assisté à une leçon de Monsieur Degrendel. Sa salle de classe était mieux décorée

qu'avant. Ses élèves participaient tranquillement au cours.

Durant toute ma présence, Monsieur Degrendel a dispensé un enseignement plutôt classique. Je lui ai conseillé d'introduire dans son enseignement un changement de méthode afin de plus motiver ses élèves et rendre ses cours plus vivants et attractifs.

Monsieur Degrendel a un contact régulier avec les collègues de sa section. Il devrait cependant améliorer celui-ci avec les enseignants des autres sections.

Après vos visites dans sa classe vous avez établi des rapports écrits dont vous m'avez parlé.

J'en ai parlé ensuite avec Monsieur Degrendel en lui transmettant vos conseils et les miens.

Je pense que Monsieur Degrendel essaye d'améliorer la situation".

Vertaald luidt die brief als volgt :

"De heer Freddy Degrendel verzoekt mij u de bijgaande brief te doen toekomen.

Ik laat u tevens weten dat ik op 12 januari 11. een les van de heer Degrendel heb bijgewoond. Zijn klaslokaal zag er beter ingericht uit dan voorheen. Zijn leerlingen volgden rustig de les.

Tijdens de hele duur van mijn aanwezigheid heeft de heer Degrendel een eerder klassieke onderwijs-techniek toegepast. Ik heb hem aangeraden om zijn onderwijsmethode enigszins aan te passen, teneinde zijn leerlingen meer te motiveren en zijn cursussen aantrekkelijker en boeiender te maken.

De heer Degrendel onderhoudt regelmatige contacten met de collega's van zijn afdeling. Zijn contacten met de leerkrachten van de andere afdelingen zijn daarentegen voor verbetering vatbaar.

Telkens nadat u zijn klas heeft bezocht, heeft u een schriftelijk verslag opgesteld waarover u mij heeft gesproken.

Ik heb er vervolgens met de heer Degrendel over gesproken en heb hem zowel uw als mijn raadgevingen ter kennis gebracht.

Ik denk dat de heer Degrendel pogingen onderneemt om het beter te doen".

Bij deze brief van de adjunct-directeur is een eveneens 3 februari 1998 gedateerd schrijven gevoegd gericht aan de inspecteur-coördinator waarin verzoeker het volgende schrijft :

"Na ons onderhoud van 2 februari 1998 betreffende uw conclusies van uw inspectiebezoek van 19 januari 1998 ben ik zo vrij u te verzoeken uw negatief besluit over mijn onderwijspraktijk af te zwakken en

mij de kans te geven te bewijzen dat ik uw raadgevingen opvolg.

Bij onze eerste kennismaking zei u dat het één jaar duurt voor men het Europese systeem onder de knie heeft. Ik leef in de overtuiging dat ik met uw begeleiding daarin zal slagen.

Mijn collega's steunen mij daarin en samen wensen we het team te blijven dat we zijn".

1.6. Bij brief van 12 februari 1998 deelt de directeur-generaal aan verzoeker de in een nota van 28 januari 1998 vervatte beslissing van de minister mede. In deze nota, gericht aan de directeur-generaal, Vlaams vertegenwoordiger bij de Hoge Raad van Europese Scholen, geeft de minister onder meer te kennen :

"Gelet op de conclusies van de inspectierapporten d.d. 16.11.'97 en 19.01.'98, opgemaakt door mevrouw Ivette Vergracht - inspecteur-coördinator Ba0 en Europese Scholen -, wordt betrokkene op 01.03.'98 teruggeroepen en zijn detachering beëindigd.";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoeker zijn middelen als volgt uiteenzet :

"De beslissing van de Vlaamse Minister van Onderwijs dd. 12.02.98 is aangetast door machtsoverschrijding.

De Vlaamse Minister van Onderwijs heeft in zijn beslissing van 12.02.98 zijn beoordelingsmacht op kennelijk onredelijke wijze uitgeoefend.

De beslissing van 12.02.98 is geenszins gebaseerd op gegevens die op hun juiste waarde worden geschat.

In de bestreden beslissing wordt zeker niet op een concrete en controleerbare wijze gemotiveerd waarom

besloten wordt tot beëindiging van de detachering van verzoeker op 1 maart 1998.

Het schoolbezoekverslag van 12 en 13 februari 1998 aan de Europese School, Brussel II te Woluwe opgemaakt door inspecteur J.Y.IJ. Lopes de Leao Laguna m.b.t. het team van mevrouw Vrancken (nursery), de heer Degrendel (klas 1), de heer Vermeulen (klas 2), de heer Van Geel (klas 3) de heer de Schelfaut (klas 4) en mevrouw Jacobs (klas 5) toont daarentegen duidelijk aan dat er op het werk van verzoeker niets aan te merken valt :

'Het bezoek aan de Nederlandse taalsectie heb ik als zeer plezierig ervaren. Ik heb bij die gelegenheid kennis gemaakt met een team van leraren dat betrokken is op het werk : die van hun werk werk maken ! Daarnaast is er een grote mate van collegialiteit, die verdere professionalisering niet alleen mogelijk maakt, maar ook stimuleert. (...)

De bijgewoonde lessen laten een bevredigend beeld zien van het vormgeven aan het voorbereidend en aanvankelijk en voortgezet leesonderwijs en aan het begrijpend en studerend lezen.'

De Minister heeft zelfs niet eens de moeite genomen om het advies van de directie van de betrokken school in te winnen.

Meer nog, voordat verzoeker in kennis gesteld werd van de beslissing om de detachering van verzoeker te beëindigen op 1 maart 1998, werd op 2 februari 1998 reeds aangekondigd aan alle personeelsleden van het basisonderwijs dat er met ingang van 1 maart 1998 een betrekking van onderwijzer(es) te begeven was in de Europese School Brussel II (Woluwe) !

Uit wat voorafgaat blijkt duidelijk dat de Vlaamse Minister van Onderwijs op 12.02.1998 onterecht en zeker niet redelijkerwijs geoordeeld heeft om de detachering van verzoeker plots te beëindigen op 1 maart '98.

Bovendien schendt de beslissing tot opheffing van de detachering van verzoeker de bepalingen van het statuut van het personeel gedetacheerd aan de Europese scholen.

Artikel 28 van de bepalingen betreffende het statuut van het personeel gedetacheerd aan de Europese Scholen voorziet expliciet in een proefperiode van 2 jaar.

Verzoeker is pas sinds september '97 als leraar verbonden aan de Europese School.

De beslissing om de detachering van verzoeker reeds te beëindigen op 1 maart 1998 - en dan nog wel zonder de minste motivering ! - druist regelrecht in tegen art. 28 van het statuut van het personeel gedetacheerd aan de Europese Scholen.";

2.1.2. Overwegende dat verzoeker geen duidelijk van elkaar onderscheiden middelen aanvoert; dat de verweren-

de partij uit verzoekers uiteenzetting twee middelen distilleert, namelijk schending van de motiveringsplicht enerzijds en schending van artikel 28 van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen anderzijds; dat in de huidige stand van het geding waar de rechten van verdediging van de verwerende partij veeleer beperkt zijn, deze het best gevrijwaard worden door de uiteenzetting van de annulatiemiddelen zo te begrijpen als de verwerende partij ze heeft begrepen en in redelijkheid mocht begrijpen;

2.1.2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij aangaande het eerste middel opmerkt dat het schoolbezoekverslag opgemaakt door de inspectrice J.Y.IJ. Lopes de Leao Laguna niet ter zake doet omdat dit verslag betrekking heeft op het functioneren van de gehele Nederlandstalige sectie als team, niet op het individueel functioneren van verzoeker, omdat het werd opgemaakt door de Nederlandse inspecteur die enkel bevoegd is om het onderwijzend personeel uit Nederland te inspecteren en omdat het betrekking heeft op een schoolbezoek dat plaatsvond op 12 en 13 februari 1998, dit is noodzakelijkerwijze nadat de aangevochten beslissing van 28 januari 1998 bij schrijven van 12 februari 1998 werd bekendgemaakt aan verzoeker; dat zij eraan toevoegt dat de minister, die geen kennis krijgt van verslagen van de buitenlandse inspecteurs, er a fortiori geen rekening mee dient te houden; dat zij van oordeel is dat er geen twijfel over kan bestaan dat de twee negatieve inspectieverslagen van 6 november 1997 en 19 januari 1998 de minister tot de bestreden beslissing hebben gebracht en dat de inhoud van deze verslagen voldoende is - in feite woog het eerste verslag reeds voldoende zwaar, maar werd verzoeker nog een tweede kans geboden - om de beslissing tot het beëindigen van verzoekers detachering in de bedoelde school effectief te verantwoorden, temeer daar verzoeker de inhoud en de conclusies van de verslagen niet heeft betwist; dat volgens de

verwerende partij ook voldaan is aan de formele-motiveringsplicht : verzoeker heeft kennis gehad van beide inspectieverslagen en in de beslissing is verwezen naar die verslagen als grond voor de beslissing;

2.1.2.1.2. Overwegende dat in de 12 februari 1998 gedateerde en aangetekend aan verzoeker gestuurde brief van de directeur-generaal wordt medegedeeld "dat de heer minister op grond van de inspectieverslagen over uw functioneren in bovengenoemde school, besloten heeft uw detachering te beëindigen op 1 maart 1998"; dat verzoeker niet betwist dat die inspectierapporten van 6 november 1997 en 19 januari 1998 hem bekend waren, zoals trouwens kan worden afgeleid uit zijn brief van 3 februari 1998 aan de inspecteur-coördinator, uit de brief van 3 februari 1998 van de adjunct-directeur van de Europese school aan de inspecteur-coördinator en uit het feit dat hij heeft geprobeerd tegemoet te komen aan de opmerkingen geformuleerd in het eerste verslag; dat moet worden vastgesteld dat deze negatieve rapporten de beslissing van de minister in redelijkheid lijken te verantwoorden, minstens dat verzoeker er niet in slaagt de motivering van de bestreden beslissing ernstig in vraag te stellen; dat de verwijzing van verzoeker naar het verslag van de Nederlandse inspecteur niet in aanmerking kan worden genomen, daar luidens artikel 22 van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen elk personeelslid bij die scholen onderworpen is "aan het gezag van zijn nationale Inspecteur voor de pedagogische beoordeling"; dat verzoeker niet verduidelijkt op welke grond de minister, vooraleer de bestreden beslissing te nemen, het advies van de directie had dienen in te winnen; dat niet valt in te zien hoe de aankondiging op 2 februari 1998, dat er met ingang van 1 maart 1998 een betrekking van onderwijzer te begeven was in de Europese School Brussel II, de wettigheid van de bestreden beslissing kan aantasten; dat het middel derhalve niet ernstig is;

2.1.2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij in verband met het tweede middel antwoordt dat het duidelijk is dat verzoeker zich niet op een minimumduurtijd van de proefperiode van twee jaar kan beroepen om te stellen dat zijn detachering vervroegd werd beëindigd; dat verwerende partij daaraan toevoegt dat uit artikel 28, 6°, van het statuut blijkt dat de detachering van het personeel dat niet heeft aangetoond over voldoende professionele kwaliteiten te beschikken "op elk tijdstip van de proeftijd" kan worden beëindigd en dat overeenkomstig artikel 22 elk personeelslid bij de Europese scholen onderworpen is aan het hiërarchisch gezag van de directeur voor zijn intern functioneren en aan het gezag van zijn nationale inspecteur voor de pedagogische beoordeling;

2.1.2.2.2. Overwegende dat het in verband met verzoekers tweede middel volstaat met de verwerende partij op te merken dat luidens artikel 28, 6°, van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen bij duidelijke ongeschiktheid van de betrokkene op elk tijdstip van de proeftijd een rapport kan worden opge maakt en dat de detachering van het personeel dat niet heeft aangetoond over voldoende professionele kwaliteiten te beschikken, beëindigd wordt; dat het statuut bijgevolg geen vaste duur voor de proefperiode garandeert van twee schooljaren; dat het tweede middel evenmin ernstig is;

2.2. Overwegende dat aangezien geen ernstige middelen worden aangevoerd, niet voldaan is aan een van de cumulatieve voorwaarden voor schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BAERT.