

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 74.766 van 30 juni 1998  
in de zaak A. 61.576/XII-395.**

In zake : Robert STERCKX,  
wonende te LUBBEEK,  
Jan Davidtsstraat 76

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-  
onderwijs (Argo),  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat E. BRAL,  
kantoor houdende te GENT,  
Prinses Clementinalaan 122.

tussenkommende partij :

Gilbert DEROO,  
wonende te TORHOUT,  
Jeroen Boslaan 2.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Robert STERCKX op 27 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 14 oktober 1994 van de Voorzitter van de ARG0 waarbij Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 benoemd wordt tot directeur bij de Centrale Diensten, Bestuur Materiële Organisatie en Schoolgebouwen, en deze benoeming impliciet aan verzoeker wordt geweigerd;

Gelet op het arrest nr. 52.231 van 15 maart 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 juli 1995;

Gelet op de beschikking van 25 augustus 1995 die de tussenkomst van Gilbert DEROO toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de "aanvullende memories" van verzoeker;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 19 december 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. MAES, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 8 april 1994 doet de Argo een oproep tot de kandidaten voor een vacante betrekking van directeur bij de Centrale Diensten, Bestuur Materiële Organisatie en Schoolgebouwen, Dienst V.G.V., Fysische Toepassingen en Architecturale Studies.

1.2. Er zijn tien kandidaten, onder wie Robert STERCKX, verzoeker, en Gilbert DEROO, tussenkomende partij.

1.3. Op 27 april 1994 onderzoekt de directieraad de kandidaturen.

Hierbij stelt hij een vergelijkende beoordelingstabel op met als rubrieken : theoretische kennis betreffende de materie; praktische ervaring betreffende de materie; leidinggevende capaciteiten; ervaring in de vacant verklaarde betrekking; persoonlijkheid, maturiteit, karakter, standing, omgangsgeschiktheid enz. Verzoeker en de tussenkomende partij krijgen in alle rubrieken dezelfde beoordeling.

De directieraad besluit volgende kandidaten voor te dragen : 1) DE SMET Bart 2) Ex aequo (in alfabetische volgorde) : DEROO Gilbert, tussenkomende partij, STERCKX Robert, verzoeker, 4) RAMAN Yvan.

1.4. Op 4 mei 1994 dient de tussenkomende partij tegen deze rangschikking een bezwaarschrift in.

Ingevolge dit bezwaarschrift besluit de directieraad op 11 mei 1994 de aan de tussenkomende partij in de beoordelingstabel toegekende beoordeling "weinig" voor wat betreft praktische ervaring VGV (veiligheid, gezondheid en verfraaiing) te wijzigen in de daaropvolgende betere beoordeling "groot". De oorspronkelijke rangschikking van de kandidaten wordt echter behouden.

1.5. Op 8 juli 1994 deelt de voorzitter van de directieraad deze mede "dat hij in het bezit gesteld is van nieuwe elementen die een herbespreking van de rangschikking noodzakelijk maken".

1.6. Op 24 augustus 1994 herzielt de directieraad de rangschikking. Daarbij wordt beslist Bart DE SMET uit de rangschikking te weren, en "rekening houdend met de evolutie van dit dossier en de belangrijkheid van de betrekkingen van diensthoofd (...) bij de evaluatie van de kandidaten vanaf heden een bijkomende criterium in aanmerking te nemen nl. de motivatie van de kandidaat in zijn kandidatuurstelling t.a.v. de te begeven betrekking". De vergelijkende beoordelingstabel wordt aldus aangevuld met een rubriek "motivatie", waarin aan de tussenkomen de partij de beoordeling "groot" wordt toegekend en aan verzoeker de beoordeling "geen". De directieraad stelt de volgende rangschikking voor :  
1) DEROO 2) STERCKX 3) RAMAN.

1.7. Op 5 september 1994 dient verzoeker tegen deze rangschikking een bezwaarschrift in. Daarin laat hij gelden dat bij zijn weten "de nieuwe elementen enkel dhr. DE SMET en niet dhr. DEROO of mijzelf (betreffen), zodat deze elementen geen wijziging verantwoorden van de eerste ex-aequo rangschikking van 27 april 1994". Hij vraagt de directieraad "rekening te willen houden met hierna volgende bijkomende elementen ten mijnen gunste en te willen overgaan tot een nieuwe rangschikking".

Dit bezwaarschrift wordt op 14 september 1994 door de directieraad verworpen, om reden "dat de directieraad bij zijn beoordeling in zijn vergadering van 27.04.94 rekening gehouden heeft met alle elementen die nu zijn aangebracht" en "de heer STERCKX in zijn bezwaarschrift geen enkele motivatie (geeft) voor zijn kandidaatstelling".

1.8. Op 22 september 1994 besluit de Centrale Raad van de Argo de tussenkomende partij met ingang van 1 april 1994 te benoemen tot directeur bij de Centrale Diensten, Bestuur Materiële Organisatie en Schoolgebouwen, dienst V.G.V., Fysische Toepassingen en Architecturale Studies.

1.9. Op 17 november 1994 wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt : "Bij besluit van de Voorzitter van 14 oktober 1994 wordt de heer Gilbert DEROO, eerstaanwezend industrieel ingenieur, benoemd in de graad van directeur bij de Administratieve Diensten van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs met ingang van 1 april 1994".

## 2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat verzoeker op 24 november 1995 en op 19 januari 1996 aanvullende memories heeft ingediend; dat zulke in de procedureregeling niet voorziene stukken niet in aanmerking kunnen worden genomen; dat verzoeker in zijn laatste memorie tevergeefs betoogt dat hij met de kwestieuze memories antwoordt op het verzoek om tussenkomst en op de memorie van toelichting van de tussenkomende partij en dat de regels van het contradictoir debat hem de mogelijkheid daartoe verschaffen; dat het normaal verloop van het contradictoir debat zeker vergt dat de verzoekende partij kan reageren op de stellingen van de tussenkomende partij, dat het echter niet vergt dat zij dat schriftelijk moet kunnen doen; dat het volstaat dat zij ter terechtzitting daartoe de gelegenheid krijgt;

## 3. Over de ontvankelijkheid.

3.1.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep bij gebrek aan belang niet ontvankelijk is doordat het enkel gericht is tegen de beslissing van

14 oktober 1994 van de voorzitter van de Argo en niet tegen de beslissing van 22 september 1994 van de Centrale raad die aan de beslissing van de voorzitter "ten grondslag ligt", welke centrale raad "als enige het bevoegd orgaan is om zich over de kwestige benoeming uit te spreken", zodat "de gebeurlijke vernietiging van de in casu bestreden beslissing van de Voorzitter van de ARGO die slechts een beslissing van de Centrale Raad uitvoert, niet wegneemt dat deze beslissing van de Centrale Raad van 22 september 1994 strikt juridisch haar rechtsgevolgen onverminderd zal behouden";

3.1.2. Overwegende dat verzoeker de exceptie terecht "ergerlijk" noemt; dat hij met reden betoogt dat de verwerende partij de bestreden benoeming als een "besluit van de Voorzitter van 14 oktober 1994" in het Belgisch Staatsblad heeft laten bekendmaken; dat het beroep geacht wordt tegen de beslissing van 22 september 1994 van de Centrale raad gericht te zijn; dat voor de zekerheid in het rechtsverkeer ook de zogenaamde beslissing van de voorzitter tot het voorwerp van het beroep gerekend wordt ook al kan een zodanige beslissing niet in het administratief dossier worden aangetroffen;

3.2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de impliciete weigering om verzoeker te benoemen; dat zij argumenteert dat zij de rechtsplicht niet had om verzoeker te benoemen;

3.2.2. Overwegende dat verzoeker van zijn kant stelt dat de verwerende partij wel degelijk de rechtsplicht had hem te benoemen, zoals hij met name uitdrukkelijk heeft doen gelden in zijn laatste annulatiemiddel;

3.2.3. Overwegende dat de vraag of de verwerende partij de rechtsplicht had verzoeker te benoemen een

vraag is die tot de grond van de zaak behoort; dat derhalve beide partijen naast het ontvankelijkheidsprobleem redeneren;

Overwegende dat ten aanzien van de impliciete weigering verzoeker te benoemen het ontvankelijkheidsprobleem als volgt moet worden gesteld : wanneer verschillende kandidaten zich voor een benoeming aanmelden, impliceert het besluit houdende benoeming van een van hen uiteraard de weigering een van de anderen te benoemen; daaruit volgt logischerwijze dat wanneer op vordering van een geweerde kandidaat de vernietiging wordt uitgesproken van de benoemingsbeslissing, impliciet mede vernietigd is de weigering die kandidaat te benoemen, ook als deze daar niet uitdrukkelijk om heeft gevraagd; in dezelfde logische lijn kan van een impliciet mee vernietigen geen sprake zijn wanneer de verzoekende partij uitdrukkelijk te kennen geeft dat zij zich alleen tegen de benoeming keert, omdat zij zich neerlegt bij het feit dat zij de benoeming niet heeft gekregen; immers, wat uitdrukkelijk uit het voorwerp van het geding is gesloten, kan niet impliciet mee vernietigd worden;

Overwegende dat men zich te dezen niet in dat laatste geval bevindt; dat verre van uitdrukkelijk de impliciete weigering hem te benoemen uit het voorwerp van zijn beroep te sluiten, verzoeker uitdrukkelijk -juridisch-logisch overbodig, zoals daarnet gezien- mede de vernietiging van die impliciete weigering vordert;

Overwegende dat het feit dat de vernietiging van de impliciete weigering impliciet begrepen is in de vernietiging van de benoeming meebrengt dat, tenzij natuurlijk als zij rechtsgeldige redenen heeft om de benoeming niet over te doen, de overheid verplicht is zich opnieuw uit te spreken over verzoekers aanspraken

op benoeming; dat zij die herbeoordeling maar moet doen binnen de perken getrokken door de gegrond bevonden annulatiemiddelen; dat die herbeoordeling dus niet de verplichting insluit de verzoekende partij te benoemen, uiteraard tenzij wanneer de vernietiging juist gebaseerd is op een annulatiemiddel volgens hetwelk de overheid de rechtsplicht had hoe dan ook wel bepaald de verzoekende partij te benoemen;

3.2.4. Overwegende dat de exceptie wordt verworpen;

#### 4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat als eerste middel verzoeker de schending aanvoert van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992 houdende het reglement voor het personeel van de administratieve diensten van de Argo, doordat de directieraad in zijn advies van 23 augustus 1994 het criterium "motivatie van de kandidaten" in aanmerking heeft genomen, terwijl de kandidatuurstelling krachtens het voormelde artikel 5 alleen dan een uiteenzetting van de aanspraken van de gegadigde moet bevatten indien de bekendmaking van de vacante betrekking deze vereiste uitdrukkelijk vermeldt;

Overwegende dat als tweede en derde middel verzoeker om dezelfde reden de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel en van "de elementaire regels van fair-play";

4.1.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat, ook als dit in de oproep tot de kandidaten niet uitdrukkelijk gevraagd wordt, de kandidaatsstelling een uiteenzetting van de aanspraken van de kandidaat mag bevatten, maar hiermede dan geen rekening mag worden gehouden; dat zij stelt dat in casu de centrale raad, in tegenstelling tot de directieraad, met

het criterium "motivatie van de kandidaten" geen rekening heeft gehouden;

4.1.2. Overwegende dat in zijn repliek verzoeker stelt dat de kandidaturen die, zonder dat dit uitdrukkelijk in de oproep tot de kandidaten werd gevraagd, een uiteenzetting van de aanspraken van de betrokken kandidaat bevatten, ongeldig zijn; dat hij vervolgens stelt dat niet alleen de directieraad, maar ook de centrale raad met het criterium "motivatie van de kandidaat" rekening heeft gehouden; dat hij het bewijs daarvan hierin ziet dat de bestreden beslissing melding maakt van "de beslissing van de directieraad dd. 24/8/94 houdende het toevoegen van een nieuw criterium";

4.1.3.1. Overwegende dat artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992 houdende het reglement voor het personeel van de administratieve diensten van de Argo als volgt luidt :

"Art. 5. Worden enkel in aanmerking genomen, de kandidaturen voor een vacante betrekking die binnen een termijn van vijftien kalenderdagen bij aangetekend schrijven werden gericht aan de administrateur-generaal van de ARGO-administratie.

De door betrokkene gehandtekende en gedateerde kandidatuurstelling vermeldt de naam, de voornamen en de graad van de gegadigde, evenals de dienst waartoe hij behoort. Indien de bekendmaking van de vacante betrekking deze vereiste uitdrukkelijk vermeldt, omvat de kandidatuurstelling daarenboven een uiteenzetting van de aanspraken die de gegadigde doet gelden.";

Overwegende dat in casu de oproep tot de kandidaten niet vermeldt dat de kandidatuurstelling "een uiteenzetting van de aanspraken die de gegadigde doet gelden" moet bevatten;

4.1.3.2. Overwegende dat artikel 5 niet uitsluit dat, ook wanneer er niet uitdrukkelijk om gevraagd wordt, de kandidaten hun aanspraken uiteenzetten; dat de stelling

van verzoeker dat de kandidatuur van de tussenkomen de partij "ongeldig" is, omdat zij een uiteenzetting van diens aanspraken bevat, derhalve niet kan worden bijgeval len;

4.1.3.3. Overwegende dat de centrale raad het bijkomend criterium "motivatie van de kandidaten" niet in aanmerking heeft genomen; dat de aanhef van zijn beslissing weliswaar vermeldt : "gelet op (...) de beslissing van de directieraad dd. 28/08/1994 houdende het toevoegen van een nieuw criterium", doch dat in de notulen van de vergadering van de Centrale raad van 22 september 1994 desbetreffend wordt vermeld :

"De heer R. BILLIAU vestigt de aandacht op de invoering door de directieraad van een nieuw criterium (motivatie) na reeds een rangschikking te hebben opgemaakt en nadat de eerste voordracht werd gewijzigd.

De leden van de Centrale Raad oordelen dat :  
- het toegevoegde criterium van de directieraad dd. 24/08/1994 niet kan in aanmerking worden genomen;  
- (...)",

dat ook in de beoordelingstabel waarnaar in de aanhef van de bestreden beslissing wordt verwezen, het criterium "motivatie" weggelaten is;

4.1.3.4. Overwegende dat het eerste, tweede en derde middel moeten worden verworpen;

4.2.1. Overwegende dat als vierde middel verzoeker aanvoert dat de vermeldingen die voorkomen in de vergelijkende beoordelingstabel, werden toegekend met schending van het zorgvuldigheidsbeginsel;

Overwegende dat verzoeker de verschillende rubrieken van de beoordelingstabel overloopt; dat hij wat betreft de rubriek "theoretische kennis betreffende de materie" concreet uiteenzet waarom hij naar zijn mening voor de subrubriek "V.G.V." de beoordeling "zeer

groot" had moeten krijgen in plaats van "weinig", voor de subrubriek "Bouw", CV, elektriciteit" een betere beoordeling dan de tussenkomende partij had moeten krijgen en voor de subrubriek "Overheidsopdrachten" zonder grond de beoordeling "weinig" kreeg; dat hij wat betreft de rubriek "praktische ervaring betreffende de materie" concreet uiteenzet waarom naar zijn mening voor de subrubriek "V.G.V." de tussenkomende partij geen beoordeling "groot" verdiende en hij tenminste een beoordeling "groot" in plaats van "klein" had moeten krijgen, voor de subrubriek "Bouw, c.v., elektriciteit" een betere beoordeling dan de tussenkomende partij had moeten krijgen en voor de subrubriek "Overheidsopdrachten" zonder grond de beoordeling "weinig" kreeg; dat hij wat betreft de rubriek "leidinggevende capaciteiten" concreet uiteenzet waarom naar zijn oordeel de tussenkomende partij de beoordeling "zeer groot" niet verdient; dat hij voor de rubriek "Ervaring in de vacantverklaarde betrekking" concreet uiteenzet waarom hij naar zijn oordeel de beoordeling "geen" niet verdient; dat hij wat betreft de rubriek "Persoonlijkheid, maturiteit ..." meent dat het gebrek aan motivering van zijn kandidatuur niet tegen hem kan worden ingebracht;

Overwegende dat verzoeker besluit dat zowel de directieraad als de centrale raad zeer onzorgvuldig te werk zijn gegaan, dat hij met name aan de directieraad verwijt dat hij verzoeker en de tussenkomende partij eerst ex aequo heeft gerangschikt en daarna ongelijk, dat hij met name aan de centrale raad verwijt dat hij "heeft nagelaten de door de directieraad vooropgestelde criteria inhoudelijk te toetsen aan de stukken van het dossier en welke door verzoeker o.m. nog waren toegevoegd, d.m.v. zijn bezwaarschrift met de bijlagen";

4.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat het aan de directieraad toekwam

de kandidaten te beoordelen en de uitgebrachte appreciatie, voor zover zij op een zorgvuldige wijze is tot stand gekomen, niet betwist kan worden; dat zij er op wijst dat verzoeker tegen de oorspronkelijke rangschikking geen bezwaar heeft ingediend en stelt dat aan het bezwaarschrift dat hij tegen de gewijzigde rangschikking heeft ingediend de vereiste aandacht werd geschonken; dat zij tegenspreekt dat verzoeker ervaring heeft opgedaan in de vacantverklaarde betrekking;

4.2.3. Overwegende dat in zijn repliek verzoeker betoogt dat hij geenszins de appreciatiebevoegdheid van de overheid in twijfel trekt, maar dat hij wel op gedetailleerde en concrete wijze heeft aangetoond dat de overheid haar appreciatiebevoegdheid op arbitraire en onzorgvuldige wijze uitgeoefend heeft; dat hij herinnert aan zijn opmerkingen met betrekking tot de beoordelingen voor "leidinggevende capaciteiten" en "ervaring in de vacantverklaarde betrekking" en niet aanvaardt dat de verwerende partij weigert in concreto op die opmerkingen te antwoorden; dat hij ten aanzien van de stelling van de verwerende partij dat hij geen ervaring heeft in de vacantverklaarde betrekking, "m.a.w. van directeur graad 13/2", herhaalt dat hij "gedurende verschillende jaren de taak verbonden aan de betrekking van hoofdingenieur-directeur ... effectief heeft uitgeoefend", dat het zelfs een hoger gerangschikte betrekking, in graad 13/4, betreft;

4.2.4. Overwegende dat de tussenkomenende partij van haar kant stelt dat aan de verwerende partij geen gebrek aan zorgvuldigheid kan worden verweten; dat zij betoogt dat verzoeker wel een uitvoerige en omvangrijke omschrijving van zijn verdiensten geeft, maar uit het oog verliest dat de benoemende overheid bevoegd is om daaromtrent te oordelen;

4.2.5.1. Overwegende dat de Raad van State niet in de plaats van de overheid de aanspraken van de kandidaten voor een bevordering mag onderzoeken, maar wel kan nagaan of het onderzoek dat de overheid aan die aanspraken heeft besteed, zorgvuldig genoeg is geweest; dat indien blijkt dat zulks niet het geval is geweest, de overheid haar materiële motiveringsplicht geschonden heeft; dat, immers, ondeugdelijkheid van de motieven kan voortvloeien uit het feit dat die motieven niet het resultaat zijn van een zorgvuldig onderzoek;

Overwegende dat verzoekers annulatiemiddel dus begrepen wordt als schending van de materiële motiveringsplicht;

4.2.5.2. Overwegende dat verzoeker er zich terecht over beklagt dat de gedetailleerde kritiek die hij in zijn verzoekschrift rubriek per rubriek en subrubriek per subrubriek levert, niet wordt weerlegd;

4.2.5.3. Overwegende dat de directieraad op 24 augustus 1994 de rangschikking der kandidaten heeft herzien en hierbij de tussenkomende partij vóór verzoeker heeft geplaatst na eerst op 27 april 1994 beiden ex aequo te hebben geplaatst; dat de reden die de directieraad opgeeft niet is dat hij op 11 mei 1994 had beslist voor de tussenkomende partij de beoordeling voor de praktische ervaring om te zetten van "weinig" in "groot", dat op die dag de directieraad trouwens ondanks die wijziging de rangschikking der kandidaten zelf niet gewijzigd had, dat hij met name de rangschikking ex aequo van verzoeker en van de tussenkomende partij had behouden; dat de reden om de tussenkomende partij vóór verzoeker te rangschikken die uit het dossier gehaald kan worden, de toevoeging is van het criterium "motivatie van de kandidaat in zijn kandidatuurstelling ten aanzien van de te begeven betrekking" met toekenning in de aan dat criterium corresponderende rubriek

"motivatie" van de beoordeling "groot" aan de tussenkomende partij en "geen" aan verzoeker; dat weliswaar de centrale raad heeft besloten dat criterium niet in aanmerking te nemen; dat hij echter niet formeel heeft verklaard wat, nu hij aldus afstand had genomen van de enige reden waarom de directieraad de tussenkomende partij boven verzoeker plaatste, voor hem dan wel de reden was om toch de voorkeur van de directieraad te delen;

Overwegende dat al geeft de centrale raad niet formeel de reden van zijn voorkeur op, het vermoeden gewettigd is dat die reden is dat na de wijziging op 11 mei 1994 door de directieraad van zijn beoordeling voor de rubriek "praktische ervaring" de tussenkomende partij voor die rubriek beter scoorde dan verzoeker; dat in de aanhef van zijn besluit de centrale raad immers melding maakt van "de vergelijking van de kandidaten op het vlak van de praktische ervaring betreffende de materie V.G.V., Bouw CV Electriciteit OV opdrachten"; dat die vergelijking inderdaad de enige is die in het voordeel van de tussenkomende partij uitvalt doordat hij, na eerst voor de subrubriek VGV net als verzoeker de beoordeling "weinig" te hebben gekregen, ten gevolge van de wijziging van 11 mei 1994 uiteindelijk "groot" krijgt;

Overwegende echter dat de respectieve beoordeling van verzoeker en de tussenkomende partij voor die subrubriek juist een van de punten is waarop verzoeker concrete kritiek uitoefent, die zoals de Raad onder 4.2.5.2. heeft vastgesteld niet is weerlegd;

4.2.5.4. Overwegende dat wel is weerlegd, door de directieraad, het bezwaarschrift van verzoeker; dat het echter de vraag is of die weerlegging overtuigt;

Overwegende dat ze als volgt luidt :

"dat de evaluatie in de directieraad van 27.04.94 nl. :

- Alhoewel zijn kandidatuurstelling wel te bondig uitvalt is de Raad van oordeel dat hij een bekwaam ambtenaar is en als techniek zeer onderlegd.
  - Is plichtbewust, zeer ernstige en stille werker.
  - Vervult één van de leidinggevende functies in de Buitendienst Brabant.
  - Is nauw betrokken bij het beleid van de buitendienst Brabant.
  - Heeft zich steeds ingespannen en geeft blijk van grote deskundigheid.
  - Verzorgt de relatie Buitendienst en ARGO-centraal op een uitstekende wijze.
  - Doet de opvolging van de planning.
  - Getuigt van collegialiteit en teamgeest
- volledig rekening houdt met de nu ingebrachte elementen.

De toelichting die de heer R. STERCKX nu aanbrengt toont alleen aan dat de directieraad bij zijn beoordeling in zijn vergadering van 27.04.94 rekening gehouden heeft met alle elementen die nu zijn aangebracht.

In zijn bezwaarschrift geeft de heer R. STERCKX geen enkele motivatie voor zijn kandidatuurstelling.";

Overwegende dat niet valt in te zien hoe de kandidatuurstelling "te bondig" kan worden benaamd; dat in het onder 4.1.3.1. geciteerde artikel 5 is bepaald wat de kandidatuurstelling moet bevatten; dat verzoekers kandidatuur dat alles bevat;

Overwegende dat het bezwaarschrift mede wordt afgewezen omdat verzoeker er geen "motivatie voor zijn kandidatuurstelling" in geeft; dat boven is gezien dat dit motief niet rechtsgeldig is; dat weliswaar boven ook is gezien dat de centrale raad besloten heeft met dat motivatiecriterium geen rekening te houden; dat daaruit besloten zou moeten worden dat de centrale raad verzoekers bezwaarschrift door de directieraad voldoende weerlegd heeft geacht door de overige der hierboven geciteerde overwegingen die de directieraad tot de zijne heeft gemaakt; dat de overweging betreffende het "te bondig" zijn van verzoekers kandidaatstelling hierboven al werd bekritiseerd; dat de overweging dat de

directieraad reeds eerder rekening had gehouden met alle door verzoeker in zijn bezwaarschrift aangebrachte elementen zonder meer het feit negeert dat in zijn bezwaarschrift verzoeker juist stelt dat hij "bijkomende elementen" aanbrengt;

4.2.5.5. Overwegende dat uit het hierboven overwogene volgt dat het middel gegrond is doordat niet naar genoegen van recht bewezen is dat de bestreden beslissing -de benoeming van de tussenkomen de partij met daarin geïmpliceerd de weigering verzoeker te benoemen- op deugdelijke motieven berust;

4.2.5.6. Overwegende dat overeenkomstig het in 3.2.3., laatste alinea, overwogene de verwerende partij de rechtsplicht heeft om, wanneer zij geen rechtsgeldige redenen kan laten gelden om de bestreden beslissing niet over te doen, die beslissing over te doen, en wel met inachtneming van het gegrond bevonden annulatiemiddel; dat derhalve zij alsdan opnieuw moet onderzoeken of er deugdelijke motieven bestaan om niet verzoeker te benoemen en in ontkennend geval verzoeker moet benoemen, zulks op straffe van schending van het gezag van gewijsde van het huidige arrest;

4.3.1. Overwegende dat als vijfde annulatiemiddel verzoeker de schending aanvoert van de motiveringsplicht;

4.3.2. Overwegende dat uit de toelichting bij dat middel blijkt dat verzoeker doelt op schending van de materiële motiveringsplicht; dat die schending bij de behandeling van het vierde middel aan bod is gekomen; dat in de uiteenzetting van zijn vijfde middel verzoeker geen gegevens aanbrengt waaraan niet reeds bij het vierde annulatiemiddel aandacht werd besteed; dat het vijfde middel dus een zuivere overlapping is van het vierde; dat het niet kan worden aangenomen;

4.4.1. Overwegende dat verzoeker als zesde middel de schending aanvoert van het redelijkheidsbeginsel doordat het niet als redelijk bestempeld kan worden dat iemand met niet eens twee jaar dienst in graad 11, zonder specifieke motivering, benoemd wordt in een betrekking van rang 13, terwijl hij niet eens in aanmerking zou komen voor een bevordering in rang 12 en hij bevorderd wordt ten nadele van een onbesproken en degelijke kandidaat die reeds sedert 1 januari 1975 is benoemd in graad 11 en sedert 1 augustus 1985 in graad 12, dit alles met grote inzet, deskundigheid en bekwaamheid;

4.4.2. Overwegende dat er dan schending is van het redelijkheidsbeginsel wanneer enerzijds de motieven van de beslissing wel in feite vaststaan en in rechte op zichzelf deugdelijk zijn, maar anderzijds tussen die motieven en de inhoud van de beslissing een kennelijke wanverhouding bestaat; dat te dezen verzoekers vierde annulatiemiddel tot het besluit heeft geleid dat niet naar genoegen van recht bewezen is dat de bestreden beslissing op deugdelijke motieven berust; dat logischerwijze het middel gesteund op schending van het redelijkheidsbeginsel niet kan worden aangenomen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd worden :

- 1) het besluit van 22 september 1994 van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs waarbij Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 wordt benoemd tot directeur bij de Centrale Diensten, Bestuur Materiële Organisatie en Schoolgebouwen, dienst V.G.V., Fysische Toepassingen en Architecturale Studies;

- 2) het besluit van 14 oktober 1994 van de voorzitter van de Argo met dezelfde inhoud.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op dertig juni 1900 achtennegentig,  
door :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. BORRET,          | kamervoorzitter, |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
|        | J. BAERT,           | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**J. BORRET.**