

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.764 van 30 juni 1998
in de zaak A. 31.754/XII-150.**

In zake : 1. Jean-Paul LAMBERT,
2. Robert DUMONCEAU,
3. Jean VANDEN EYNDE,
4. Christiane DELFORGE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. LEPAFFE,
kantoor houdende te UKKEL,
Floridalaan 26

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie,
R. BÜTZLER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Villegaslaan 41.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Paul LAMBERT, Robert DUMONCEAU, Jean VANDEN EYNDE en Christiane DELFORGE op 18 juni 1984 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 14 maart 1984 van de Vlaamse Executieve dat bepaalt dat het algemeen nut de onmiddellijke onteigening en de onmiddellijke inbezitneming vordert van gronden, eigendom van de gemeente Etterbeek, en gelegen te Overijse, aan de Nijvelse baan, ten kadaster gekend of het geweest zijnde sectie F, 609 k, 609 l, 609 e, 604 t en 608 v, groot circa 3 ha 18 a 32 ca;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. VRINTS;

Gelet op de beschikking van 11 december 1985 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 13 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. MAES, die loco Advocaat bij het Hof van Cassatie R. BUTZLER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur L. VERMEIRE, daartoe gemachtigd bij beslissing van 27 mei 1997 van de Auditeur-generaal, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang; dat zij, het verzoekschrift citerend, vaststelt dat verzoekers hun belang zoeken in het feit dat, in de veronderstelling dat de onteigening doorgang zou vinden, zij verstoken zouden zijn van het genot en het gebruik van een domein dat onontbeerlijk is voor de harmonieuze organisaties van de schoolse en para-schoolse activiteiten waarvoor zij professioneel verantwoordelijk zijn; dat volgens de verwerende partij het aldus omschreven belang noch persoonlijk, noch rechtstreeks is; dat volgens haar de omstandigheid dat verzoekers professioneel betrokken zijn bij de door hen vermelde

activiteiten daar niets aan afdoet, "nu zij evenmin zelfs pogen aan te tonen dat de onteigening bv. hun loopbaan in het gedrang zou brengen, noch dat zij daardoor in de vervulling van hun beroepsopdracht zouden worden gehinderd"; dat de verwerende partij meent dat dit des te meer geldt voor de eerste en de vierde verzoekers "die kennelijk zelfs niet rechtstreeks met een onderwijsopdracht belast zijn";

Overwegende dat blijkens het verzoekschrift de eerste verzoeker optreedt als pedagogisch inspecteur, de tweede als directeur van de para-schoolse activiteiten van de gemeente Etterbeek, de derde als directeur van de school "La Colombe de la Paix" en de vierde als schepen van onderwijs en van het kind van de gemeente Etterbeek; dat het domein dat onontbeerlijk is voor de harmonieuze organisatie van de schoolse en para-schoolse activiteiten waarvan naar hun zeggen de onteigening "hen" zou beroven, niet hun domein is, maar het domein van de gemeente Etterbeek; dat zij mogelijk voor de genoemde activiteiten professioneel verantwoordelijk zijn, maar dat de gemeente Etterbeek er de juridische verantwoordelijkheid voor draagt; dat enerzijds geen van hen aantoont hoe hij de gemeente Etterbeek in rechte kan vertegenwoordigen om belangen voor de behartiging waarvan die gemeente instaat, tegen de beslissingen van andere rechtspersonen in bescherming te nemen; dat anderzijds geen van hen aantoont hoe hun professionele verantwoordelijkheid in het gedrang kan komen doordat zij ingevolge een beslissing waarvoor zij niet aansprakelijk zijn, hun beroep in andere omstandigheden zullen moeten uitoefenen dan voordien;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord en in de laatste memorie sommige verzoekers ook hun belang gaan zoeken in hun hoedanigheid van gebruikers van het gemeentelijk onderwijs of een moreel belang gaan bepleiten; dat zulks echter in opzicht van

ontvankelijkheid niet kan; dat, immers, wanneer een verzoeker in zijn verzoekschrift een wel bepaald belang laat gelden, hij grenzen aan het gerechtelijk debat trekt, met name ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep en van de annulatiemiddelen en ten aanzien van het recht van verdediging van de verwerende partij; dat wanneer de verzoeker in de verdere loop van de procedure zich op een ander dan het door hem initieel bepleite belang beroept, hij dus, zonder dat een rechtsregel van openbaar belang zulks verantwoordt, een nieuw gerechtelijk debat uitlokt;

Overwegende dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zestien duizend frank, komen ten laste van verzoekers, elk voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertig juni 1900 achtennegentig, door
de XIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.