

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.726 van 29 juni 1998
in de zaak A. 47.618/X-6374.**

In zake : Ronny NOPPE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. SUSTRONCK,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Burgemeester Nolfstraat 10

tegen :

1. de gemeente WAREGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. VERSCHUERE,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Oude Desselgemstraat 69,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE-ASSEBROEK,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ronny NOPPE op 14 juli 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 14 mei 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WAREGEM waarbij aan de n.v. AGNO de bouwvergunning wordt verleend voor "het bouwen van een stapelplaats (regulatisatie) + verbouwing en wijziging bestemming bergplaatsen" op gronden gelegen aan de Omloopstraat, 5-7 te Waregem, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 405t en 406 ex;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 2 september 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de eerste en de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. SUSTRONCK, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat F. VERSCHUERE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in de laatste memorie opwerpt "dat blijkt dat de verzoekende partij (...) geen laatste memorie aan de griffie heeft laten toekomen (,) dat eveneens niet blijkt dat verzoekende partij een verzoek tot voortzetting van de procedure heeft doen toekomen aan de griffie (,) dat het dan ook past dat bij toepassing van art. 14quater, § 1 van de algemene procedureregeling arrest zou tussenkomen waarbij de afstand van geding zou worden toegewezen";

Overwegende dat artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, van toepassing is indien in het auditoraatsverslag de verwerping van het beroep wordt voorgesteld; dat dit terzake niet het geval is; dat de gewone rechtspleging moet worden gevolgd;

Overwegende dat verzoeker, die eigenaar is van een perceel dat paalt aan de gronden waarvoor de bestreden vergunning werd afgegeven, in een eerste middel betoogt dat de vergunning werd verleend met schending van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouw-aanvragen; dat het middel wordt toegelicht als volgt :

"De regularisatieprocedure is onderworpen aan de wettelijke regels m.b.t. de normale afgifte van de vergunning (...);

Aldus dient ook de regularisatie-aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek wanneer dit wettelijk voorgeschreven is (...);

Terzake was een openbaar onderzoek nodig (...); (...)"

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen, de openbaarmaking van de bouwaanvraag voorschrijft in de gevallen die op limitatieve wijze worden opgesomd in artikel 3 van bedoeld koninklijk besluit, dat aanvragen tot regularisatie niet in deze opsomming begrepen zijn, meer nog, niet onder de toepassing vallen van voormeld artikel 6, dat evenmin uit enige andere wetsbepaling de verplichting tot het houden van een openbaar onderzoek kan worden afgeleid;

Overwegende dat de tweede verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord repliceert dat ook de regularisatieaanvraag moet worden onderworpen aan een openbaar onderzoek, en dat "wanneer het eenmaal uit de wet is afgeleid dat een regularisatievergunning kan worden afgegeven, het in de rede (ligt) aan te nemen dat alle wettelijke regelingen met betrekking tot de normale afgifte van een vergunning, moeten worden toegepast";

Overwegende dat het bouwperceel gelegen is in het woongebied met landelijk karakter van het gewestplan; dat blijkens het advies van de gemachtigde ambtenaar de aanvraag "binnen de wettelijke perken ingevoerd door het decreet van 28 juni 1984 afwijkt van de voorschriften van het gewestplan";

Overwegende dat het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen, inzonderheid artikel 3, 10°, op het ogenblik dat het bestreden besluit werd vastgesteld, luidde als volgt :

"Art. 3. Wanneer voor het gebied waarin het perceel begrepen is, noch een bij koninklijk besluit goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, niet zijnde een plan als bedoeld in artikel 17 van de wet, noch een behoorlijk vergund en niet vervallen verkavelingsplan bestaat, moeten de bouwaanvragen voor de hieronder omschreven werken of handelingen openbaar worden gemaakt op de wijze en binnen de termijnen die in de artikelen 5 en 6 van dit besluit zijn bepaald :

(...)

10° ver- of herbouwen of uitbreiden van bestaande vergunde gebouwen voor zover hiervoor toepassing is vereist van de bepalingen van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals ingevoegd bij decreet van 28 juni 1984 houdende aanvulling van die wet";

Overwegende dat de aangehaalde bepaling betrekking heeft op alle met toepassing van artikel 79 verleende bouwaanvragen voor de in artikel 3 opgesomde

werken en handelingen, ongeacht of de bouwaanvraag wordt ingediend vooraleer de werken worden uitgevoerd dan wel nadien; dat de bouwaanvraag dienvolgens had moeten worden bekendgemaakt; dat niet wordt betwist dat deze substantiële vormvereiste niet werd nageleefd; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 14 mei 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WAREGEM waarbij aan de n.v. AGNO de bouwvergunning wordt verleend voor "het bouwen van een stapelplaats (regularisatie) + verbouwing en wijziging bestemming bergplaatsen" op gronden gelegen aan de Omloopstraat, 5-7 te Waregem, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 405t en 406 ex.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni
1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samenge-
steld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.